IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 441)
z dnia 6 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 441)

6 lipca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk nr 3381).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Waleśkiewicz** dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Izabela Olszewska** członek Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami, **Hubert Nakoneczny** zastępca dyrektora Departamentu Operacji Krajowych Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Bogdan** dyrektor Departamentu Bankowości Równoległej Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Daniel Nowicki** radca prawny w Departamencie Prawnym Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, **Patrycja Hanasiuk** specjalista Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan oraz **Jan Byrski** przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** oraz **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Na początku pozwólcie państwo, że przywitam naszych gości. Bardzo serdecznie witam pana Artura Sobonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Witam bardzo gorąco panią Izabelę Olszewską, członka Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych. Dzień dobry, pani prezes. Witam bardzo gorąco Małgorzatę Rusewicz, prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, wraz z gronem współpracowników. Witam serdecznie pana Marcina Czugana, prezesa zarządu Związku Przedsiębiorstw Finansowych. Szanowni państwo, myślę że na sali są również przedstawiciele KNF-u. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa z innych instytucji. Co prawda na liście nie mam odznaczonej państwa obecności, ale witam wszystkich bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji w imieniu naszych posłów, pań posłanek i panów posłów.

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum dzisiejszej Komisji.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony interesów na tym rynku z druku nr 3381.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie

niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony interesów na tym rynku z druku nr 3381 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpienie do rozpatrywania projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do treści tytułu ustawy? Nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, mam jedno pytanie – przepraszam, że nie zadałam go wcześniej – dotyczące tematu posiedzenia, ale i…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mam gorącą prośbę. Ta sala jest duża, bardzo okazała, ale ona ma pewną wadę, jej wadą jest jej akustyka, więc jak będzie mówiło więcej osób niż jedna, dwie, to będziemy mieć z tym problem. Gorąco proszę o uszanowanie osób, które się wypowiadają, abyśmy mogli się wzajemnie słyszeć. Serdecznie państwu za to dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam wielką prośbę w zakresie trybu procedowania, czyli spraw technicznych, żeby pan przewodniczący… Otrzymaliśmy wiele poprawek dotyczących tego projektu ustawy. Wspomnę jedną z opinii – z którą się zapoznałam i która zasługuje na szczególne omówienie – to jest opinia Związku Banków Polskich w zakresie procedur m.in. wakacji kredytowych i pomocy kredytobiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Panie przewodniczący, prosiłbym, żebym przynajmniej ja mógł usłyszeć, co mówi pani przewodnicząca Skowrońska. Prosiłbym całą salę o to, żeby zachować dyscyplinę, bo w ten sposób przedłużymy obrady w nieskończoność. Naprawdę nie słyszę, co mówi pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, odnoszę wrażenie, że poprosiłem dokładnie o to samo dosłownie 3–4 minuty temu. Proszę, uszanujmy się, bo rzeczywiście sala jest piękna, ale akustycznie marna. Gorąco proszę, żebyśmy szanowali się wzajemnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, mój wniosek dotyczy procedowania dzisiejszego projektu i opinii, które wpłynęły do Komisji, a także propozycji uregulowania niektórych przepisów, które tego wymagają.

Przytoczę projekt opinii Związku Banków Polskich – ale nie szczegółowo, bo myślę, że strona społeczna otrzyma głos – m.in. w zakresie interpretacji przepisów dotyczących wakacji kredytowych i pomocy kredytobiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej. To jeden z argumentów przemawiających za tym, aby dopuścić stronę społeczną do głosu w tej sprawie. W tym przypadku opinia, o której mówię, jest obszerna i zasługuje na zdecydowane poparcie zaproponowanych rozwiązań z uwagi na pewność obrotu gospodarczego, ale i stosunków pomiędzy instytucjami finansowymi a kredytobiorcami jako klientami. To zdecydowanie będzie ważne. Mówię o jednym przykładzie. Proszę pana przewodniczącego, aby w tych częściach, w których strona społeczna chciałaby zaprezentować swoje projekty, miała taką możliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jak najbardziej.

Panie ministrze, czy na początku będzie pan chciał zabrać głos i odnieść się jeszcze do samej treści, czy przechodzimy już do wypowiedzi strony społecznej?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Może nie będę powtarzał tego, co mówiłem na sali plenarnej. Jeśli ktoś był zainteresowany, to słyszał naszą krótką, ale merytoryczną debatę, więc nie będę opisywał projektu, który rzeczywiście jest długim i pojemnym projektem ustawy.

Natomiast zgadzam się z panią przewodniczącą, że warto dać możliwość zaprezentowania swojej opinii stronie społecznej, jeśli oczywiście będą takie głosy. Chciałbym tylko podkreślić, że ten projekt był długo konsultowany i procedowany. Zawsze jest taki moment, w którym przechodzimy od fazy, w której coś dokładamy do projektu, do fazy, w której go przedkładamy Wysokiej Izbie, wtedy staramy się już debatować tylko nad projektem, który został przedłożony. Dlatego ograniczyłbym swoją wypowiedź do tego, że nie zachęcam wszystkich – którzy przyszli zabrać głos – żeby coś uzupełniać w projekcie, coś proponować, bo ten projekt jest już dzisiaj sam w sobie wystarczająco duży. Jako rząd nie chcielibyśmy rozbudowywać projektu o kolejne elementy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź, panie ministrze.

W takim razie poproszę stronę społeczną. Osoby, które chcą się wypowiedzieć na tym etapie, proszę o zgłoszenie tego faktu i przedstawienie się w momencie, kiedy będziecie się państwo wypowiadać. Czy są osoby chętne do zabrania głosu? Nie widzę, serdecznie dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale dlaczego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma osób chętnych do zabrania głosu, pani przewodnicząca, tym samym przechodzimy do tytułu. Wydaje mi się, że nie ma potrzeby czekania.

Proszę państwa, jeszcze raz pytanie, co do tytułu ustawy. Czy mamy uwagi? Nie widzę.

Proszę państwa, pytanie do biura. Panowie mecenasi, rozumiem, że procedujemy poszczególnymi artykułami i zmianami, tak jak zwykle, a później, w treści, będziemy przywoływać poszczególne poprawki.

Zwrócę tylko państwu uwagę na to, że te osoby, które nie odebrały jeszcze poprawek – a nie chcą korzystać z tabletów, chcą korzystać z wersji papierowej – mogą je odebrać w sekretariacie. Jest to grupa dwóch rodzajów poprawek, 29 z nich to są poprawki legislacyjne –ustalone zarówno z Biurem Legislacyjnym, jak i z rządem – jest jeszcze kilka poprawek, które będą przedłożone przez pana przewodniczącego Adama Gawędę już w trakcie prac nad projektem ustawy.

Szanowni państwo, przechodzimy do tytułu. Nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 1 zmiana nr 1. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister w trakcie odpowiedzi na pytanie – dotyczące upoważnienia do dostępu do tajemnicy służbowej – mówił o upoważnieniach Straży Granicznej. Chciałabym się zapytać, panie ministrze, czy nie wystarczą te wszystkie dotychczas obowiązujące przepisy, które są związane z praniem pieniędzy i z finansowaniem terroryzmu, przekazywane Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej. Tam sprawozdają wszystkie instytucje. W przypadku jakiegokolwiek podejrzenia w zakresie postępowania organy mają możliwość zwrócić się do GIIF-u, aby przekazał taką informację.

Ponadto wszystkie obowiązane instytucje mają prawo informowania i przekazywania monitoringu wszystkich transakcji w zakresie prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu, przekazywania informacji o transakcji z rachunków i transakcji kasowych, z identyfikowaniem osób, a zatem wydaje się, że ten przepis – dotyczący upoważnienia Straży Granicznej do dostępu do tych informacji – jest nadmiarowy. Poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo mam nadzieję, że będziemy procedować w drugim czytaniu w trakcie kolejnego posiedzenia. Rozumiem, że państwo nie jesteście przygotowani, ale poprosiłabym o pełną analizę, jak to funkcjonuje. Dzisiaj nie zgłaszam uwag, ale zadaję pytanie, bo wszyscy – przynajmniej po stronie opozycyjnej – podnosili tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:
Dobrze, zgoda. Oczywiście to przygotujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję panu ministrowi.

Proszę państwa, wracam jeszcze do zmiany nr 1. Czy są uwagi ze strony biura? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim Biuro Legislacyjne chce zauważyć jedną rzecz. Chcemy stwierdzić, że na analizę tak obszernego projektu – bo projekt liczy ponad 200 stron – Biuro Legislacyjne miało stosunkowo niewiele czasu. Analiza, której dokonaliśmy, prowadzi do wniosku, że niestety projekt – paradoksalnie mający na celu wyczyszczenie wielu ustaw i naprawienie wielu błędów, usterek, które są w ustawach – sam nie jest pozbawiony wielu błędów i usterek. Wymaga wielu zabiegów legislacyjnych, żeby doprowadzić go do zgodności z zasadami techniki prawodawczej, uwzględnić wszystkie konsekwencje zmian dokonywanych w tym projekcie.

Część tych zmian i część tych konsekwencji, niedoróbek tego projektu – bo tak to trzeba nazwać – została wyeliminowanych w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów. Znalazły one odzwierciedlenie w propozycjach poprawek, które zostały przedłożone panu przewodniczącemu. Natomiast niezależnie od tego projekt wymaga jeszcze bardzo dużo pracy, jeżeli chodzi o różne drobne korekty językowe, redakcyjne, legislacyjne. Konieczna jest poprawa kilkuset przecinków w tym projekcie, bo chyba twórcy zapomnieli też o interpunkcji.

Zwracamy uwagę na to, że projekt nie jest, niestety, dopracowany legislacyjnie. Na tyle, na ile uda się to poprawić, mówiąc kolokwialnie, wyczyścić ten projekt, w czasie, który będziemy mieli na sporządzenie sprawozdania – a z tego co wiemy, drugie czytanie projektu jest przewidywane w przyszłym tygodniu – na tyle dołożymy wszelkich starań we współpracy z Ministerstwem Finansów, żeby nadać projektowi prawidłowy kształt. To jest jedna kwestia.

Przechodząc do art. 1 zmiany nr 1, chcemy zauważyć, że tu jest dokonywana zmiana w ustawie o Straży Granicznej przewidująca udostępnianie pewnych informacji stanowiących tajemnicę bankową, skarbową Straży Granicznej itd. Ten przepis przewija się praktycznie przez kilka, kilkanaście artykułów tego projektu, bo w różnych ustawach z zakresu rynku finansowego są dodawane przepisy dotyczące Straży Granicznej. Chcemy zwrócić uwagę, że zamysłem było, aby jednolicie unormować przesłanki udostępnienia informacji. Zauważyliśmy, że w każdej z ustaw, gdzie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, proszę po raz kolejny. Panie mecenasie, proszę mi wybaczyć.

Szanowni państwo, wydaje mi się, że jak mówimy sobie w ciągu 10 minut trzy razy to samo, to powinniśmy to rozumieć. Gorąco wszystkich proszę – wszystkich, którzy są na tej sali – żebyśmy uszanowali osoby, które się wypowiadają. Jeszcze raz powtórzę – sala piękna, ale słaba akustycznie. Ci, którzy w niej pracują na co dzień, bardzo dobrze o tym wiedzą. Zwracam na to uwagę koleżankom i kolegom, nam wszystkim.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:
Kończąc ten wątek, chciałem powiedzieć, że być może udałoby się – chociaż jeszcze nie w tym momencie, ale na etapie drugiego czytania czy prac senackich – dokonać ponownej analizy przepisów przewidujących udostępnianie różnych tajemnic Straży Granicznej, tak, aby te przepisy były jednobrzmiące we wszystkich ustawach. Tak jak powiedziałem, analiza tego projektu prowadzi do wniosku, że w każdej z ustaw przepis przewidujący uprawnienie dla Straży Granicznej do pozyskiwania tajemnic jest nieco inaczej sformułowany, pytanie dlaczego. Teraz tego nie zrobimy, ale być może udałoby się to zrobić na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Jeżeli chodzi o samą zmianę nr 1 – o to, co tu jest zaproponowane – to zwracam uwagę, że na s. 3 w ust. 4 w pkt 4 jest odesłanie do art. 50 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a z kolei we wcześniejszej treści tego przepisu jest mowa o danych dotyczących objęcia osoby fizycznej ubezpieczeniem społecznym w zwaloryzowanej wysokości składek, a także danych płatnika składek. Z kolei art. 50 dotyczy informacji o stanie konta, czyli nie jest związany z tym, o czym mowa we wcześniejszej części przepisu. Pytanie, czy to odesłanie do art. 50 jest właściwe. W pkt 5 i kolejnych proponujemy korektę redakcyjną i ujednolicenie brzmienia we wszystkich przepisach: „czy osoba fizyczna, osoba prawna lub podmiot nieposiadający osobowości prawnej" itd. To są wszystkie uwagi do zmiany nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pan mecenas zwrócił uwagę, że będziemy mieć pewien problem z niektórymi zmianami – poprawkami dotyczącymi charakteru legislacyjnego, redakcyjnego, językowego. Tym samym, już na tym etapie, proponuję upoważnić państwa do wprowadzenia tych zmian.

Proszę państwa, o głos poprosiła pani przewodnicząca, pan przewodniczący i pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, z uwagi na to, że przed kopiowaniem poprawek była nieco inna numeracja – a chcieliśmy, aby każdy z państwa parlamentarzystów otrzymał poprawkę – to prosiłbym pana przewodniczącego o 2 minuty przerwy. Proszę też, żeby nie sugerowali się państwo numeracją, która jest na poprawkach z moim podpisem, ale żeby państwo popatrzyli – bo to są poprawki, które są dokładnie doprecyzowane i one to określają – w jakim artykule będzie wprowadzana poprawka. Przepraszam, że numeracja nie jest do końca właściwa – pani przewodnicząca rzeczywiście zwróciła na to uwagę – proszę, żeby państwo posłowie nie bazowali na numeracji, która została dostarczona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest wyartykułowanie naszej rozmowy kuluarowej – 2 minuty przerwy, żebyśmy mogli ułożyć poprawki. Ja również złożyłam poprawkę. Jest kilka kompletów poprawek, żebyśmy mogli procedować, to trzeba je ułożyć. Biuro Legislacyjne również mówiło o projekcie bez poprawek, a teraz mamy projekt plus poprawki. Jest to materia niezwykle skomplikowana i bardzo precyzyjna, więc proszę o 5 minut przerwy, aby można było ułożyć poprawki i abyśmy – w przypadku poprawek – mogli koncentrować się na tekście źródłowym i na poprawkach ułożonych w kolejności, a nie szukać ich w międzyczasie. 5 minut przerwy – to jest mój wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej, pani przewodnicząca.

Panie przewodniczący, ogłoszę 5 minut przerwy. Chcę państwu zwrócić uwagę na to, że mamy trzy grupy poprawek – jedną grupą są poprawki od 1 do 29 podpisane przeze mnie, drugą grupę stanowią poprawki złożone przez pana przewodniczącego Adama Gawędę, a trzecią grupę stanowi poprawka złożona przez panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską – więc, jak będziecie je sobie układać, to bardzo proszę miejcie to na uwadze. Patrzcie po prostu po podpisach poszczególnych poprawek.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wracamy po przerwie do pracy.

Proszę państwa, byliśmy w art. 1 w zmianie nr 1, która została omówiona przez panów mecenasów. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Pytanie do pań posłanek i panów posłów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy te propozycje redakcyjne są akceptowane?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, to ja, tak na przyszłość, rozdzielę głos pomiędzy dyrekcję i panią pełnomocnik, aby to wszystko nam sprawnie szło. Oddaję głos bezpośrednio panu albo pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Dzień dobry, Jarosław Niezgoda, Ministerstwo Finansów.

W zakresie tych dwóch ostatnich poprawek redakcyjnych, które przedstawił pan mecenas, nasza rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

W takim razie jeszcze raz sakramentalne pytanie do pań, panów posłów, czy mamy uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag w zmianie nr 2. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Po art. 1 mamy pierwszą z poprawek. Bardzo proszę, pan przewodniczący Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka „po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu…” Nie będę go cytował. Państwo otrzymali tę poprawkę. Regulacja ma na celu umożliwienie podatnikom zaliczenia do przychodów podlegających opodatkowaniu określonych środków pochodzących m.in. z dotacji. Takie działanie – opodatkowanie środków otrzymanych z dotacji – może być dla podatnika korzystne z punktu widzenia zachowania zbieżności między sposobem ujęcia dotacji w ewidencji księgowej. Niezależnie od tej poprawki miałem wiele głosów kierowanych do mojego biura, bo czasami były problemy interpretacyjne, czy dana dotacja jest zaliczana do przychodów podlegających opodatkowaniu, czy też jest z niego zwolniona. Ta regulacja określa to w sposób jednoznaczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się zapytać posła wnioskodawcy, jeżeli zaliczymy to do przychodów, to jaki to będzie miało wpływ na wynik finansowy z prowadzonej działalności, i jak wtedy będzie wyglądał podatek, a jak wyglądał dotychczas. Pytanie do pana ministra, jak rozliczano i zapisywano m.in. dotacje czy subwencje, jaki był wtedy obowiązek podatkowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, poproszę o wsparcie, bo prawda jest taka, że zarówno jedna, jak i druga grupa poprawek była przygotowywana, konsultowana z państwem. Bardzo proszę o wsparcie przy poprawce nr 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie dodatkowe. Jeżeli napiszemy, że będzie dotacja czy subwencja, to wtedy będzie to wpływało na wielkość przychodów. Przy wielkości przychodów i stałych kosztach, które rozlicza podatnik, będziemy mieć wyższy wynik finansowy. Od wyższego wyniku finan-

sowego zapłacimy podatek. Nie jest to poprawka neutralna, ona rodzi skutek podatkowy. Chciałabym zatem zapytać, jak dotychczas był płacony podatek od pozostałych dotacji, subwencji, dlaczego państwo zamierzacie wprowadzić takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych.

Chciałem wyjaśnić, że ta poprawka, co do istoty, przyznaje podatnikom prawo do tego, żeby traktowali dotacje, które są dzisiaj zwolnione z opodatkowania, jako… Żeby rezygnowali ze zwolnienia podatkowego. Ale to jest prawo podatnika, z którego on może, ale nie musi – zgodnie z zasadą, że mówimy o prawie – skorzystać. Chcącemu nie dzieje się krzywda. Założeniem poprawki jest to, że jeżeli ktoś nie będzie chciał z tego skorzystać, to po prostu nie zgłosi takiego oświadczenia do naczelnika urzędu skarbowego i, tak naprawdę, to nie będzie miało dla niego żadnego skutku. Natomiast to w żaden sposób nie zmienia sposobu wykazywania dotacji w księgach rachunkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie było inne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie dyrektorze, pytanie było inne. Zgoda – on może, ale… Pytanie było co, jeśli dotychczas nie wprowadzi do ksiąg rachunkowych dotacji albo subwencji, tych wszystkich dopłat i nieodebranych świadczeń, to jak wtedy płaci podatek. Czy to jest skutek neutralny, gdy on to wprowadzi do księgi? Państwo piszecie, że będzie mu wygodniej, łatwiej prowadzić księgi rachunkowe. Jeżeli prowadzi dwie, to jak wtedy wychodzi podatkowo, a jeżeli prowadzi jedną – bo napisane jest, że może – to jaki to ma skutek. Pytanie, czy to będzie miało identyczny skutek.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Skutek będzie taki, że podatnik od tego zapłaci podatek, jeżeli wybierze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy dotychczas płacił podatek, jak nie wprowadzał…?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Jeżeli chodzi o kwestię przychodów w rachunkowości, to nic się nie zmienia, bo my nie zmieniamy zasad rachunkowości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli wtedy prowadzi dwie księgi – na subwencje, na dotacje.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Nie, prowadzi normalnie księgi rachunkowe, natomiast w tym momencie zapewnia zbieżność między przychodami rachunkowymi a przychodami podatkowymi poprzez niekorzystanie ze zwolnienia w zakresie podatkowym, więc ma w tym momencie zbieżność i wykazuje podatek z tego tytułu. To jest konsekwencja.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie czarujmy się, panie dyrektorze. Jeżeli nie wprowadza dotacji do księgi rachunkowej, prowadzi sobie otrzymaną dotację, ma wyższy przychód, ma wyższy wynik finansowy o wprowadzoną dotację albo może mieć wtedy wprowadzone wyższe koszty, bo może sobie tym dysponować… Jeżeli nie wprowadził dotacji, to jak od tej dotacji płaci podatek.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Nie rozumiem do końca kwestii, że nie wprowadził dotacji do ksiąg rachunkowych, ponieważ – zgodnie z zasadą rachunkowości – zasadniczo wykazuje z tego tytułu przychody, inaczej niż w podatku, gdzie ten przychód korzysta ze zwolnienia.

Ideą poprawki jest to, żeby była zachowana jednolitość, więc ciężko mi odnieść się do takiej sytuacji, kiedy on nie wykazuje tego w księgach rachunkowych, bo wydaje mi się, że taki przypadek nie występuje. Natomiast oczywiście konsekwentnie… Dzisiaj jest tak, że ma zwolnienie podatkowe, ale jednocześnie nie zalicza do kosztów uzyskania przychodu tych wydatków, które są z dotacji. Natomiast ta zasada ma się zmienić, czyli wykazuje przychód z tytułu dotacji, a jednocześnie ma normalne koszty, tak jak w wyniku rachunkowym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nic pan nie wyjaśnił. Będę przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za ten głos.

Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi ze strony biura do poprawki nr 1? Szanowni państwo, przypominam, że to poprawka nr 1 złożona przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tej poprawki, biuro dostało ją praktycznie chwilę przed Komisją. Udało nam się zauważyć kilka drobnych rzeczy.

Po pierwsze w zmianie nr 1 w PIT-ie jest mowa o tym, że w art. 14 w ust. 2 w pkt 3 czyni się zastrzeżenie do dodawanego ust. 9. Pytanie, czy to zastrzeżenie, też niejako odwołanie, jest potrzebne w ust. 9. W związku z tym, czy fragment w ust. 9 brzmiący następująco: „niezaliczane do przychodów z takiej działalności na podstawie ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 13" jest potrzebny. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia – wprowadza się taką rzecz, że oświadczenie ma być złożone do upływu terminu określonego w art. 45 ust. 1. Co w sytuacji kiedy podatnik złoży zeznanie podatkowe, dajmy na to 30 marca, w którym to zeznaniu dotacje, subwencje będą zaliczone do przychodów, a to oświadczenie złoży miesiąc później? Czy organ podatkowy nie podejmie jakichś czynności, w związku z tym, że będzie rozbieżność zeznania z tym, co będzie wynikało z oświadczenia złożonego miesiąc później? Czy to oświadczenie o zaliczeniu dotacji do przychodów nie powinno być składane w tym samym terminie, w którym składa zeznanie, że w zeznaniu zalicza dotację do przychodów, i składa oświadczenie, że daną dotację zaliczył do przychodów? Te terminy się tu – mówiąc brzydko – rozjeżdżają.

Kolejna kwestia – redakcyjna – dotyczy sformułowania: „jeżeli złoży właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego sporządzone na piśmie oświadczenie o zaliczeniu do przychodów, wskazując dotacje, subwencje, dopłaty i inne nieodpłatne świadczenia lub kwoty, których dotyczy to oświadczenie." To chyba powinno brzmieć następująco: „sporządzone na piśmie oświadczenie o zaliczeniu określonych dotacji, subwencji, dopłat i innych nieodpłatnych świadczeń lub kwot otrzymanych od agencji wykonawczych do przychodów". Czy nie należałoby tak przeredagować samej treści?

Mamy jeszcze uwagę ogólną, że poprawka wykracza poza zakres projektu. Na posiedzeniu plenarnym Sejmu nie zostało przeprowadzone pierwsze czytanie tego projektu, tej poprawki, czy treści zawartej w poprawce. Pierwsze czytanie zmian w ustawach podatkowych ma się odbywać na posiedzeniu Sejmu, więc zwracamy na to uwagę.

Kolejne pytanie: czy kwestie uregulowane w poprawce mieszczą się w ogóle w tytule ustawy? Bo jeżeli tytuł ustawy brzmi „o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz inwestorów na tym rynku", to naszym zdaniem kwestia opodatkowania dotacji i subwencji ma niewiele wspólnego z przedmiotem regulacji projektu wynikającym z tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaję głos. Czy są uwagi nie tylko odnośnie do samej treści, ale nawet kształtu tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poszczególne uwagi Biura Legislacyjnego, odnośnie do uwagi pierwszej, czyli kwestii wzajemnego przeplatania się odesłań, to zgadzamy się, że faktycznie odesłanie, które zostało wskazane, czyli wyrażenie „niezależnie od przychodów z takiej działalności na podstawie ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 3", jest zbyteczne, ponieważ odsyłają do tego już wcześniejsze ustępy.

Jeśli chodzi o termin, o którym mówił pan mecenas, to przyjęto, że termin – którym będzie termin upływu zeznania – jest dla podatnika korzystniejszy niż termin samego złożenia przez niego zeznania, z tego względu, że jeszcze w międzyczasie podatnik ma ewentualnie prawo do skorygowania złożonego zeznania. Odbieranie mu tego prawa – w związku z samym faktem złożenia zeznania przed terminem – wydaje się niewłaściwe, więc właściwsze wydaje się wskazanie terminu ustawowego na złożenie zeznania.

Jeśli chodzi o trzecią kwestię, to w moim odczuciu ma ona charakter redakcyjny i jest do zaakceptowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie czy pan przewodniczący, zgłaszający poprawkę, zaakceptowałby korekty, o których była mowa.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pan dokonuje takich korekt w poprawce, o których mówił pan dyrektor. Ta poprawka w takim brzmieniu byłaby poddana pod głosowanie. To później poprosimy o…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dokładnie. Poprosilibyśmy, żeby to zostało przegłosowane z tymi korektami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tym samym pozostaje nam przegłosować poprawkę nr 1 wraz z korektami, które zostały przedstawione i zaakceptowane przez wnioskodawcę. Proszę państwa, proszę o uruchomienie głosowania, a koleżanki i kolegów proszę o zalogowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ale zaraz, moment, chwila.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Spokojnie, pani poseł, będziemy czekać. Bardzo proszę.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 22 posłów. Za – 14, przeciw – 4 osoby, 4 osoby się wstrzymały. Tym samym poprawka pana przewodniczącego Adama Gawędy uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 2, bo art. 1 załatwiliśmy łącznie z art. 1a. Szanowni państwo, w art. 2 będziemy mieć kolejną poprawkę, również pana przewodniczącego Adama Gawędy. Pytanie do biura – czy najpierw przedstawiamy poprawkę, czy państwo przedstawią ewentualne uwagi do art. 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Akurat ta poprawka dotyczy dodania treści w pkt 1, ale przed tym, co jest w projekcie, więc chyba najpierw trzeba zacząć od poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, to tak zrobimy.

Panie przewodniczący, oddaję panu głos. Poprawka nr 2.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Poprawka do art. 2 to jest poprawka, która – zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych – wartość otrzymanych rzeczy lub praw majątkowych, czy innych świadczeń otrzymanych nieodpłatnie lub też częściowo odpłatnie, a także wartość innych nieodpłatnych świadczeń, zalicza do kategorii przychodów, a tym samym uwzględnia je przy ustalaniu podstawy opodatkowania. Wyjątek dotyczy m.in. świadczeń związanych z używaniem środków trwałych otrzymanych przez samorządowe zakłady budżetowe oraz spółki użyteczności publicznej z wyłącznym udziałem jednostek samorządu terytorialnego lub ich związków od Skarbu Państwa.

Poprawka rozszerza zakres wyłączenia także na świadczenia związane z używaniem środków trwałych otrzymanych nieodpłatnie bądź też częściowo nieodpłatnie przez instytucje gospodarki budżetowej. Proponuje się przy tym, aby to wyłączenie było stosowane po raz pierwszy do przychodów instytucji gospodarki budżetowej osiągniętych w roku podatkowym rozpoczynającym się po 31 grudnia 2022 r. W związku z tym regulacja dotyczy jednostek sektora finansów publicznych i ma mieć zastosowanie od początku roku. Z tego też tytułu ważny interes państwa wymaga pilnego wejścia w życie tej regulacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są uwagi do poprawki nr 2 zgłoszonej przez pana przewodniczącego? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne zwraca tylko uwagę na bardzo luźny związek poprawki z projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca z pytaniem. Oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już miałam nie zadawać pytania, ale chcę zadać dwa pytania. Po pierwsze, wchodzimy w ciągu roku podatkowego w płacenie podatku PIT, czyli po raz kolejny PIT-u nie ustalamy w terminie do końca listopada, aby wszedł w kolejnym roku – rozpoczynającym się po 31 grudnia 2022 r. To jest kolejna zmiana w zakresie podatku PIT. Czy ona będzie korzystna dla podatnika? W jaki sposób?

Teraz jeszcze jedna rzecz, pytanie do dyrektora, jeżeli te rzeczy wprowadzimy na przychody – tak jak w poprzedniej sytuacji – to z tego tytułu będziemy mieli możliwość odpisów amortyzacyjnych, co pomniejszy podatek albo w przyszłości spowoduje pomniejszanie należnego podatku do zapłaty z tego tytułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Chciałem to skorygować, bo poprawka dotyczy tylko płatników CIT-u, a nie PIT-u. To są specyficzne instytucje sektora finansów publicznych, czyli instytucje gospodarki budżetowej. Obecnie jest, bodajże, osiem takich instytucji. Faktycznie one nie będą płaciły podatku z tego tytułu, że są wyposażone w środki trwałe. Obecnie musiałyby ten podatek zapłacić w związku z wyposażeniem w środki trwałe. Do tego nie dochodzi, bo jest ta bariera podatkowa. Likwidacja bariery podatkowej jest korzystna dla podatników. Co prawda nie będzie podatku, ale to jest zupełnie pomijalna skala.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale CIT też do końca listopada. PIT i CIT jednakowo, podatki dochodowe, tylko VAT możemy sobie różnie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan dyrektor chciałby jeszcze coś dodać?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Chciałem tylko skomentować, że ta poprawka – pan przewodniczący to sygnalizował – jest korzystana dla podatnika, więc to jest wyjątek od reguły, o której mówiła pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, to mówiłam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy w takim razie będzie sprzeciw do jej przegłosowania, czy przyjmujemy ją bez sprzeciwu? Szanowni państwo, tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 2 pana przewodniczącego Adama Gawędy.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany w art. 2, zmiana nr 1. Panie mecenasie, czy są uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga do zmiany nr 2. W lit. b, w której nadawane jest nowe brzmienie pkt 1, na końcu jest napisane „zgodnie z niniejszą ustawą”. Pytanie, czy ten dopisek „zgodnie z niniejszą ustawą” jest potrzebny? Bo, jakby to powiedzieć, jesteśmy w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, więc wiadomo, że zaliczenia do kosztów dokonuje się zgodnie z ustawą, w której ten przepis się znajduje, więc – według Biura Legislacyjnego – ten dopisek jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak rozumiem, nie widzi pan potrzeby powtórzenia tego samego. Jakie jest zdanie ze strony pana dyrektora? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Zasadniczo, na pierwszy rzut oka, Biuro Legislacyjne ma rację, ale tu są dwa argumenty, które każą nam się zastanowić nad tym, czy uwzględniać tę uwagę. Po pierwsze takie brzmienie jest obecnie w ustawie, bo zmiana w CIT jest tylko zmianą wynikową. Zmienia się nazwa – zamiast funduszu sekrurytyzacyjnego będzie fundusz wierzytelności – więc projekt w żaden sposób nie zmienia tego fragmentu. To już jest w ustawie o CIT.

Druga kwestia jest taka, że zapewne chodziło o to, że wcześniej jest mowa o tworzeniu odpisów aktualizacyjnych, które nie są tworzone zgodnie z ustawą o CIT, tylko z ustawą o rachunkowości. Żeby nie było wątpliwości, dodano zapisek o tym, że chodzi o ustawę o CIT, który na pierwszy rzut oka, zgadzam się, wydaje się niepotrzebny, bo jesteśmy w ustawie o CIT. Ale wydaje mi się, że – z uwagi na ryzyko innej interpretacji – on powinien tam zostać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, reasumując, zostawiamy, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Reasumując, byłbym za tym, żeby zostawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobra. Dziękuję serdecznie za stanowisko.

Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 2? Ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Przechodzimy tym samym, proszę państwa, do art. 3. Rozpatrzyliśmy art. 2. W art. 3 jesteśmy w zmianie nr 1. Panowie mecenasi, czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana nr 1 w art. 3 bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy jest uwaga? Nie ma uwag ze strony biura, nie ma uwag ze strony pań, panów posłów, rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Jesteśmy w art. 4. Tutaj mamy pierwszą poprawkę, którą podpisałem. Jest ona ustalona pomiędzy biurem a ministerstwem. Gorąco proszę, żebyście państwo uzasadniali ją w jakimś stopniu. Jesteśmy w art. 4, chodzi o skreślenie. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza poprawka dotyczy skreślenia art. 4, ale – jak państwo widzą – ona dotyczy także art. 16, art. 20, dodania art. 31a, na roboczo zaznaczonego art. 32a, 32b i art. 57a.

W tej poprawce rozwiązywany jest problem kolizji projektu z ustawami, które są w okresie vacatio legis, czy jakimiś zmianami, które zostały dokonane w innych ustawach i są w okresie vacatio legis. W związku z tym tak jak art. 4, art. 100ah Prawa o ruchu drogowym jeszcze nie wszedł w życie, w związku z czym powinniśmy dokonać zmian poprzez nowelizację ustawy zawierającą tę zmianę, czyli tzw. nowelizację nowelizacji. W tej jednej poprawce, niejako kompleksowo, rozwiązywany jest problem, o którym mówiłem. Poprawka dotyczy zarówno art. 4, 16, 20 i dodania kilku nowych przepisów. Istota poprawki polega na tym, żeby przenieść przepisy z tej ustawy do ustaw nowelizujących, po to, żeby je znowelizować w okresie vacatio legis.

Przy okazji zwracam jeszcze uwagę na jedną kwestię, która dotyczy art. 4, ponieważ ten artykuł 100ah Prawa o ruchu drogowym ma wejść w życie w terminie bliżej nieokreślonym, ponieważ ma wejść w życie w terminie określonym w komunikacie ministra cyfryzacji. To jest problem, o którym Biuro Legislacyjne mówiło ostatnio przy okazji ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej i przy kilku innych okazjach. Powstaje taka praktyka, by termin wejścia w życie niektórych przepisów, niektórych ustaw był określany w drodze komunikatu – najczęściej, jak wynika z analizy przepisów – ministra cyfryzacji. Zwracamy uwagę, że to jest wręcz niedopuszczalne, bardzo niebezpieczne rozwiązanie, ponieważ w tym momencie ustawodawca… Właściwie nie bardzo wiadomo, kiedy ten przepis wejdzie w życie i w jakim akcie prawnym należy dokonywać zmian, aby te zmiany były skutecznie wprowadzone. To akurat wychodzi przy okazji art. 4, tak że tyle komentarza do poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pytanie do rządu o opinię do pierwszej z poprawek złożonych przeze mnie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zmiany były uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to stwierdzenie.

Szanowni państwo, czy w takim razie są uwagi do poprawki nr 1, a więc, tak naprawdę, do skreślenia art. 4, 16, 20 i dodania art. 31?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym uważam tę poprawkę za rozpatrzoną i przyjętą, został również rozpatrzony art. 4.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 5 do zmiany nr 1. Tu będziemy mieć poprawkę, niemniej jednak zmiana nr 1…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest art. 5?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Rozpoczynamy art. 5.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A, to jest moja poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę uzasadnić?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, bo mamy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest to? Złożyłam poprawkę. Biuro Legislacyjne…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze chwileczkę, dobrze?

W art. 5 do zmiany nr 1 nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Pewnie bez uwag… Bez uwag. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do samej zmiany nr 3 uwaga polega na tym, że uchylany jest w art. 6 w ust. 1 pkt 1 i 2. W projekcie nie ma konsekwencji uchylenia tych przepisów, ale ten problem jest rozwiązywany poprawką nr 2 – uzgodnioną w trybie roboczym z ministerstwem – która będzie chronologicznie rozpatrywana po zmianie nr 20. To druga poprawka z tego dużego zestawienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to po zmianie nr 20, teraz zwracamy uwagę, sygnalizujemy, że ten problem jest realizowany poprawką nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do pań, panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie do zmiany nr 4. W lit. e w ust. 7 w pkt 1 jest takie pojęcie „po uzyskaniu szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody banku", czy w praktyce ten przepis nie będzie budzić wątpliwości co należy rozumieć pod pojęciem szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody banku. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, w lit. f w ust. 7b jest takie sformułowanie, że przedsiębiorca „informuje bank o wszelkich zamierzonych zmianach dotyczących dodania lub zastąpienia innych przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych". Czy tu nie należałoby użyć sformułowania, że chodzi o powierzenie wykonywania czynności innym przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym tak jak w innych przepisach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę państwa z ministerstwa o odniesienie się. Nie wiem, czy pan dyrektor czy pani pełnomocnik? Jesteśmy w zmianie nr 4. Proszę o odniesienie się do wszystkich uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dzień dobry, jeszcze raz.

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę dotyczącą ust. 7 pkt 1, to dla nas i dla rynku, i dla KNF-u, te przepisy są jasne i zrozumiałe. Szczegółowa zgoda banku dotyczy zgody na powierzenie czynności konkretnemu, indywidualnie określonemu przedsiębiorcy, natomiast ogólna zgoda banku dotyczy zgody na powierzenie wykonywania czynności danej kategorii przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, na przykład grupie kapitałowej. W naszej ocenie te przepisy powinny pozostać w brzmieniu z przedłożenia rządowego.

Natomiast, jeśli chodzi o drugą uwagę do ust. 7b, to w naszej ocenie przepis powinien pozostać taki, jaki jest obecnie. Przepis odnosi się do sytuacji, kiedy przedsiębiorca – któremu zostały powierzone czynności w drodze outsourcingu bankowego – informuje bank o zmianach w zakresie dalszych przedsiębiorców, wobec których bank udzielił ogólnej zgody. Dlatego w naszej ocenie takie brzmienie jest prawidłowe. Wzorowaliśmy się też na przepisach rozporządzenia RODO, żeby to było spójne, dlatego prosimy o pozostawienie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za odniesienie się do tego.

Szanowni państwo – pytam panie i panów posłów – czy po wyjaśnieniach są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga do ust. 4. Użyto sformułowania: „bank wprowadza adekwatne, skuteczne rozwiązania". To jest przepis nakładający obowiązek wprowadzenia tych rozwiązań, więc proponujemy korektę redakcyjną: „bank jest obowiązany wprowadzić adekwatne" itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Z naszej strony jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony rządu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do… Zmiany nr 5, tak? Teraz ja się pogubiłem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiany nr 5, oczywiście. Nie widzę uwag. Uwagi, które zostały przedstawione przez panów mecenasów, zostały uwzględnione. Ze strony pań, panów posłów nie widzę uwag. Zmiana nr 5 rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 6 w lit. c, w której nadawane jest nowe brzmienie ust. 4, jak się wydaje – po analizie tego przepisu i po konsultacji z Ministerstwem Finansów – w ust. 4 w pkt 6 jest błędne odesłanie: „powierzenie wykonywania czynności, o której mowa w art. 6 ust. 1, 7 i 7a". Chyba chodzi tutaj o art. 6a, a nie o art. 6, więc to jest jedna kwestia.

Później w pkt 11, pod koniec tego punktu, jest sformułowanie „tego przedsiębiorcy". W związku z tym, że wcześniej jest mowa i o przedsiębiorcy i o przedsiębiorcy zagranicznym, to proponujemy po wyrazach tego przedsiębiorcy dodać „lub tego przedsiębiorcy zagranicznego".

W pkt 12 w lit. a jest takie sformułowanie „nie umożliwia Komisji Nadzoru Finansowego wykonywanie". Chyba powinno być „wykonywania". I to tyle uwag do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda do wszystkich trzech propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 6? Nie widzę, tym samym zmiana została rozpatrzona. Zmiana nr 7?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przy zmianie nr 7, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, kto będzie odpowiadał, panie przewodniczący, ale to dotyczy nowego obowiązku zawiadamiania przez instytut, konkretnie przez banki, Komisji Nadzoru Finansowego o zamiarze zawierania umów z podmiotami zagranicznymi.

Po pierwsze chciałabym zapytać, jakie będzie funkcjonalne znaczenie tego przepisu. Po drugie tam są wskazane terminy, do których uwagi może wnosić Komisja Nadzoru Finansowego w stosunku do instytucji, która zamierza kredytować taki podmiot. Chciałabym zapytać, czemu to służy.

Kiedyś mieliśmy przepisy dotyczące obowiązku informowania o zawieraniu umów z kredytobiorcami polskimi w zakresie wysokości zaciągniętego kredytu do funduszy środków własnych. Do dzisiaj takie obligo – w związku z przepisami Prawa bankowego – jest stosowane. Czemu zatem ma służyć taka informacja? Czy to będzie ostrożniejsze rozwiązanie dla banku, że taką informację będzie przekazywał do KNF-u?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę Ministerstwo Finansów o ustosunkowanie się.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Dzień dobry, Katarzyna Przewalska.

Wszystkie przepisy, które dotyczą zmian w outsourcingu czynności bankowych, mają na celu dostosowanie tych regulacji do wytycznych europejskiego nadzoru bankowego i polegają na zastąpieniu obecnej konieczności uzyskiwania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na dokonanie czynności powierzenia niektórych czynności bankowych innemu podmiotowi. Zastępujemy to rozwiązanie z powiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego, czyli organu nadzoru. Komisja będzie miała standardowo 30 dni na zgłoszenie ewentualnego sprzeciwu lub 60 dni w szczególnie skomplikowanych przypadkach. Zrównujemy prawa do wykonywania outsourcingu do takich jak są w innych krajach Unii Europejskiej – zgodnie z wytycznymi europejskiego nadzoru bankowego. Oczywiście te przepisy są zgodne z naszym kodeksem postępowania administracyjnego, z terminami, które są tam zawarte. Taka konstrukcja sprzeciwu jest stosowana na przykład przy nabyciach akcji instytucji finansowych, gdzie mamy możliwość wyrażenia przez Komisję Nadzoru Finansowego sprzeciwu wobec ewentualnego nabycia akcji. Takie rozwiązania już są, są stosowane przez nadzór, i proponujemy je w zamian za zezwolenie, które wymagałoby za każdym razem czynności długiego postępowania. Nasz sektor podnosił, że takie rozwiązanie jest niekonkurencyjne w stosunku do innych podmiotów europejskich, że jest pewną barierą do rozwoju, zwłaszcza w zakresie nowych technologii. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy w zmianie nr 7. Pytanie do biura, jakie mamy uwagi do zmiany nr 7? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko dwie drobne uwagi, pytanie i uwaga, mianowicie w lit. d w ust. 1h na końcu jest takie zdanie: „Przepisy ust. 1d–1f stosuje się odpowiednio…" Pytanie, czy to zdanie jest potrzebne? Czy w praktyce to nie będzie budziło wątpliwości, zwłaszcza że we wcześniejszej części tego przepisu są już odesłania do ust. 1f? To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, w ust. 1j wprowadzane jest definicja nawiasowa „(milcząca zgoda)". To pojęcie w dalszej części ustawy nie jest używane, więc w opinii Biura Legislacyjnego można zrezygnować z tego nawiasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W zakresie drugiej uwagi i definicji nawiasowej, to przychylamy się do stanowiska biura, natomiast co do pierwszego pytania, to chcę wyjaśnić, że przepisy ust. 1d i 1e mówią o zawieszeniu terminu postępowania w przypadku wzywania o dodatkowe dokumenty, a ust. 1f o przesłankach zgłoszenia sprzeciwu przez KNF. Czyli KNF będzie doręczać sprzeciw w terminie 30 albo 60 dni, w zależności od tego jak bardzo skomplikowana jest sprawa, uwzględniając zarówno zawieszenie biegu terminu na czas wzywania o dodatkowe dokumenty, jak i spełnienie przesłanek jego zgłoszenia. W naszej ocenie przepis jest prawidłowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 7? Nie widzę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona wraz z uwagami, które po części zostały zaakceptowane, a po części Ministerstwo Finansów pozostało przy swoim zdaniu.

Zmiana nr 8? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Bez uwag. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag ze strony biura. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag, bez uwag ze strony posłów. Zmiana nr 12 rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w opinii Biura Legislacyjnego zmiana nr 15 jest zbędna i należy ją wykreślić, gdyż tego typu zabiegi dokonuje się przy sporządzaniu tekstu jednolitego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za uwagę. Pytanie do państwa z Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli wykreślamy… Tym samym w zmianie nr 15 jest propozycja wykreślenia.

Zmiana nr 16? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 17?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest uwaga ze strony biura, ale jest też pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie odnośnie do zmiany nr 17. Czy będzie potrzebny wniosek do Komisji Nadzoru Finansowego o wyrażenie zgody na działalność w trybie zmiany statutu banku?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Każda zmiana statutu wymaga zgody KNF, więc, tak samo w tym przypadku, będzie wymagana zgoda KNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Panowie mecenasi, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga do zmiany nr 17. Zarówno w lit. a, jak i w lit. b, w pkt 2 po lit. a też trzeba dodać spójnik „lub", bo jest on po lit. b, w związku z tym nie bardzo wiadomo, jaka jest relacja punktów w tym wyliczeniu, więc skoro to ma być alternatywa, to po lit. a w obu punktach należałoby dodać „lub". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona wraz z uwagą.

Zmiana nr 18? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 18 w lit. c dodawany jest ust. 4, zgodnie z którym: „w przypadku niepodjęcia lub zaprzestania przez bank wykonywania czynności określonej w statucie, nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy…”, więc chyba chodzi o to, że nie ma tego doprecyzowania, jeżeli chodzi o niepodjęcie, a jest odniesienie do 12 miesięcy, więc… W opinii Biura Legislacyjnego – po konsultacji z ministerstwem – należałoby to doprecyzować, że w przypadku niepodjęcia w ciągu 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia lub zaprzestania przez bank wykonywania czynności też przez okres 12 miesięcy. Po to, żeby za każdym razem było wiadomo, że chodzi o 12 miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za uwagę. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Taka była nasza intencja. Zgadzamy się na doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy mamy uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. Zmiana nr 18 wraz z uwagami rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Biuro?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bardzo drobna kwestia, ale istotna, mianowicie w lit. a zarówno w ust. 2a, jak i później w ust. 2aa jest odesłanie do art. 69 ust. 4, jest napisane „po wyrazach «zgodnie z art. 70 ust. 2» dodaje się wyrazy «i art. 69 ust. 4»,”. Chodzi o to, że w art. 69 ust. 4 jest zupełnie inny katalog czynności, tu po prostu brakuje przecinka, więc chodzi o to, żeby ten przepis miał sens. Dlatego zwracam uwagę, że to jest akurat taki merytoryczny przecinek, ale ewidentnie go brakuje. Inaczej przepis jest niezrozumiały i, mówiąc wprost, bez sensu. Dlatego sugerujemy konieczność uzupełnienia przepisów o przecinek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgoda została wyrażona. Proszę państwa, czy mamy uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Zmiana nr 19 z uwagą biura została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona. Zmiana nr 21.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po zmianie nr 20 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rzeczywiście, po zmianie nr 20 jest pkt 20a i 20b, poprawka złożona przez przewodniczącego, przez moją osobę, poprawka nr 2. Panowie, bardzo proszę o krótkie scharakteryzowanie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest to, o czym już wcześniej była mowa. Chodzi o konsekwencję uchylenia w jednym przepisie – w tym wskazanym wcześniej – pkt 1, więc dodawane zmiany w art. 48h i 48j uwzględniają konsekwencje uchylenia tego punktu we wskazanym wcześniej przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypomnę tylko państwu, że poprawka, zresztą jak wszystkie inne, jest wynikiem konsultacji i konsensusu pomiędzy Biurem Legislacyjnym a ministerstwem. Ale, panie ministrze, zapytam… Panie dyrektorze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam, że jest uzgodniona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są uwagi do poprawki? Czy będziemy głosować, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, nie ma sprzeciwu do przyjęcia tej poprawki, tym samym poprawka nr 2, zgłoszona przez Andrzeja Kosztowniaka, została zaakceptowana przez Komisję.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, do zmiany nr 21 nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 21 rozpatrzona. Zmiana nr 22?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Jest głos z sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, widzę już głos. Nie ma uwag ze strony biura, ale jest jakaś uwaga z sali. Bardzo proszę o przedstawienie się i przedstawienie instytucji, którą państwo reprezentujecie.

Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Dzień dobry. Katarzyna Urbańska, dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich.

Szanowni państwo, przy okazji procedowania pkt 22, który dotyczy art. 70a w nowym brzmieniu, chciałabym powiedzieć, że nie wnosimy uwag do brzmienia tego przepisu, ponieważ on jest wynikiem dość długiej dyskusji z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, a także z Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Miał on na celu przede wszystkim doprecyzowanie i doszczegółowienie tego przepisu, z którym, powiedzmy, były jakieś problemy w przeszłości.

Natomiast to, na co chciałabym zwrócić uwagę, to fakt, że przepis powinien być procedowany łącznie z art. 105a ust. 1 Prawa bankowego, ponieważ, jeśli nie będzie zmian w tymże przepisie, to niestety banki będą zmuszone do… Banki – zgodnie z interpretacją Urzędu Ochrony Danych Osobowych – nie będą mogły gromadzić ani przetwarzać danych z zapytań kredytowych. W momencie, kiedy odmawiają klientowi udzielenia kredytu, muszą niestety kasować dane. W związku z powyższym, jeśli takowej zmiany nie będzie w art. 105a ust. 1 Prawa bankowego, to niestety nie będziemy mogli wykonać prawa klienta z art. 70a Prawa bankowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Czy panowie z ministerstwa się do tego odniosą?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że po akceptacji ze strony Ministerstwa Finansów przejęłabym tę poprawkę, bo ona jasno i czytelnie pokazuje obowiązujące przepisy, na co zwrócił uwagę Związek Banków Polskich. Na wstępie chodziło mi właśnie o ekspertyzę, albo opinię, którą przekazał ZBP. Po wyjaśnieniu, jeśli będzie akceptacja na ten moment, to ja ją podpiszę, jak nie, to przeprocedujemy do drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, nie wiem, czy to było wcześniej przez państwa analizowane. Jeżeli nie, to pamiętajmy o tym, że w razie czego mamy drugie czytanie. Tu nie ma oporu, co do…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie, ale to jest pytanie do ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Rozumiem, że pytanie tak naprawdę dotyczy zmiany w art. 105, natomiast odniosę się do tego teraz. Znamy postulat Związku Banków Polskich. Rozmawialiśmy ze związkiem na ten temat. W trakcie konsultacji społecznych otrzymaliśmy zastrzeżenia prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych do artykułu tej ustawy, która jest teraz omawiana. Jesteśmy w kontakcie z urzędem. Ustaliliśmy, że wyłączamy ten artykuł z procedowania w tej ustawie i, jak skończymy procedować, to wrócimy do uzgodnień czterostronnych: Ministerstwo Finansów, Związek Banków Polskich, PUODO, UKNF i wtedy wypracujemy wersję, która nie będzie budziła żadnych wątpliwości, szczególnie u PUODO.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z treści pańskiej wypowiedzi, panie dyrektorze, raczej szanse na drugie czytanie są znikome. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie dyrektorze, ale jest jeszcze kwestia kwalifikacji ekspozycji i całego tego łącznego terminu o przesunięcie tam, gdzie nie ma… Jest przesunięcie do terminu pierwotnego, między innymi przy wakacjach kredytowych.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Odniosę się do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ale jeśli chodzi o wakacje kredytowe, to nie było to podnoszone przez związek. To nie było przedmiotem wystąpienia pani prezes.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, czy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, poczekam, ale to tego dotyczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, ja mam taką prośbę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest jeszcze głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, proszę o zabranie głosu również pana. Proszę o przedstawienie się i przedstawienie instytucji.

Przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Jan Byrski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jan Byrski, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji.

Popierając postulat przedstawiony przez Związek Banków Polskich, zwracam uwagę, że zmiana procedowana w art. 105 ust. 1 dotyczy wniosków kredytowych i banków, jest tam też mowa o instytucjach pożyczkowych, więc ewentualnie… Kierunkowo, tak jak powiedziałem, popieramy tę zmianę, ale mamy też wnioski kredytowe przy instytucjach pożyczkowych, czy przy innych, które udzielają kredytów, instytucjach nie bankowych tylko innych. Urząd Ochrony Danych Osobowych kwestionuje w tym zakresie przechowywanie takich danych, jeżeli nie dojdzie do udzielenia kredytu. Ten sam element wyjaśnień nałożony jest także na inne rodzaje podmiotów udzielających kredyt. Jeżeli byłaby procedowana ta zmiana, to prosiłbym o uwzględnienie także innych podmiotów – które udzielają kredytów, a które nie zostałyby wskazane – co do obowiązku przetwarzania odpowiednich informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, mam taką propozycję, bo jest część zmian, do których wydaje mi się, że ministerstwo się przychyla – w sensie dalszej dyskusji na temat tych rozwiązań – a jest część zmian, przy których się upiera. Pytanie do pani przewodniczącej, czy gdybyśmy teraz nie składali tej poprawki, to czy państwo byliby w stanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, skończyliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? OK. Uzyskałem już deklarację pani przewodniczącej, nie robimy tego. Moja prośba do państwa jest taka… Jeżeli jest punkt, w którym możecie znaleźć jakieś porozumienie, to siadajcie, żeby, być może, jeszcze przed drugim czytaniem przeprocedować ustalenia, abyśmy mogli wprowadzić tę regulację. Serdecznie o to proszę.

Proszę państwa, czy są uwagi do zmiany nr 22? To pytanie jeszcze do panów mecenasów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony pań, panów posłów też nie widzę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Panie mecenasie? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 24. Pan mecenas mi pokazuje poprawkę pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam? Chyba nie. To nie moja. Jeszcze nie moja.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 3 pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobra, jest. OK. Przełożyłem. Przepraszam gorąco. Panie mecenasie, w krótkich, żołnierskich słowach.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam się pojawił błąd. Po analizie przepisu doszliśmy do wniosku, że chodzi o to, że tam powinno być takie sformułowanie: „w przypadku ich niedopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym lub niewprowadzenia do alternatywnego systemu obrotu”. Temu służy ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że jest jak najbardziej zgoda ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dzięki. Czy są uwagi do poprawki nr 3, którą zgłosiłem? Nie ma, szanowni państwo, tym samym rozpatrzyliśmy poprawkę nr 3. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 24 czy już nie ma?

Legislator Wojciech Białończyk:
Jeszcze są.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jeszcze są, tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, bo ta zmiana jest dosyć obszerna, jest dodawanych kilka artykułów. W art. 88o w ust. 2 na końcu jest sformułowanie: „wskazują wprost taką okoliczność”. Po konsultacji z rządem proponujemy korektę tego przepisu: „wskazują brak takiego zobowiązania”.

Następnie w ust. 4 jest mowa o tym, że do powstawania i przenoszenie bankowych praw pochodnych stosuje się przepisy ustawy o obrocie. Chyba chodzi tu o odpowiednie stosowanie, czyli proponujemy: „stosuje się odpowiednio przepisy o obrocie”.

Następnie w art. 88p pod koniec w ust. 3 jest zbitka: „emitent umarza w terminie 14 dni od upływu terminu wskazanego na podstawie art. 88r ust. 4 pkt 1 na zasadach określonych…” Nie bardzo wiadomo czego dotyczą zasady określone, więc powinno być: „emitent umarza na zasadach określonych w warunkach emisji w terminie 14 dni od upływu terminu wskazanego na podstawie art. 88r”.

Następnie, tak tytułem przykładu, art. 80r powinien być oznaczony – zgodnie z alfabetem łacińskim – jako 88q wraz z konsekwencjami i dalszym przenumerowaniem.

Potem w przepisie ust. 3 w pkt 9 jest mowa o papierze wartościowym, a cały przepis dotyczy bankowych praw pochodnych, więc zamiast wyrazów „papier wartościowy” powinno być „bankowe prawo pochodne”.

Ostatni przepis w tej części w art. 88s należałoby uzupełnić. Tam jest napisane, że Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć karę pieniężną. Chyba należałoby to uzupełnić: „nałożyć na emitenta karę pieniężną”, i na końcu też: „biorąc pod uwagę sytuację finansową emitenta”, bo o nim jest mowa w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Wszystkie uwagi zostały uzgodnione. Jesteśmy na tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w takim razie czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 24 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zostały rozpatrzone wraz ze zmianą nr 24.

Zmiana nr 25, panowie mecenasi? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Nie mamy uwag ze strony biura do zmiany nr 26, ze strony pań, panów posłów również ich nie widzę.

Zmiana nr 27. Biuro? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Chodzi o taką rzecz, a mianowicie… Tu jest jeden z przykładów w lit. b – kwestia tych różnych informacji. Akurat w lit. b jest: „o oświadczeniach majątkowych oraz oświadczeniach do deklaracji dotyczących konfliktu interesów składanych i podlegających weryfikacji CBA”. Wydaje się – też po konsultacji z Ministerstwem Finansów – że wyraz „składanych” jest zbędny, bo on się jakoś zapodział w tym przepisie. Podobny przepis

pojawia się jeszcze w kilku miejscach w projekcie, więc ten wyraz „składanych" chyba należałoby skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda ze strony Ministerstwa Finansów.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany nr 27 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Dziękuję. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 28?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Zmiana nr 27 i poprawka. Bardzo proszę, oczywiście, oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wprowadziliśmy w tych przepisach zmianę w art. 70a Prawa bankowego, która mówi o tym, iż w przypadku decyzji negatywnej należy obligatoryjnie poinformować klienta o odmowie udzielenia kredytu w zakresie dokonanej oceny zdolności kredytowej. Dotychczas to było fakultatywne – na indywidualny wniosek osoby ubiegającej się o kredyt lub pożyczkę. W kontekście tego, że zrobiono takie przepisy… Po procedowaniu to staje się obligiem.

W przypadku decyzji odmownych pozostaje sprawa uregulowania możliwości zapisów w rejestrach, m.in. w BIK-u, czyli przekazywania informacji, które są istotne, o zapytaniach i zakończonych decyzjach procedowania kredytów. Wydaje się, że ten przepis należy wprowadzić, jeżeli mówimy o możliwości dokonywania przez instytucje oceny zdolności kredytowej. Przepis, który proponuję, jest niezwykle ważny dla trwałości, czyli dla bezpieczeństwa rynku finansowego. Przepis stanowiłby podstawę dotyczącą bezpieczeństwa. Bardzo serdecznie namawiam pana ministra do pozytywnego zaopiniowania tej poprawki, a Komisję namawiam do jej przyjęcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Bardzo proszę o odpowiedź ze strony ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak jak już mówiłem przy art. 70, będziemy dyskutować ze związkiem i z urzędem. Jeśli uda się wypracować stanowisko do czasu drugiego czytania, to przedstawimy taką informację, jeśli nie, to uwzględnimy to przy kolejnych projektach, które będziemy wnosić do Sejmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem, że głosujemy, pani przewodnicząca, tak? OK. Szanowni państwo, gorąco proszę o to, abyśmy uruchomili głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 17 posłów. Za – 5, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji, ale mimo wszystko…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, sekundkę. Widzę cień nadziei na wypracowanie stanowiska. Gorąco proszę państwa z ministerstwa o pochylenie się nad tym. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek mniejszości – to po pierwsze.

Po drugie uprzejmie poproszę o informację na piśmie, w jaki sposób należy traktować wydruk z systemu – taki raport z Biura Informacji Kredytowej, którym posługują się podmioty w celu oceny zdolności kredytowej. Zasadę dotyczącą ochrony i bezpieczeństwa systemu, oceny zdolności kredytowej, na pewno należałoby w sposób pogłębiony… Jeśli decyzja będzie negatywna i nie będziemy mieć dostępu, to nie będzie żadnego sposobu na usunięcie tych zapisów, a nawet na wydruk raportów, które obowiązują. Treść raportów jest na bieżąco drukowana przez instytucje finansowe, ale może się tak zdarzyć, że po prostu ktoś będzie dysponował takim raportem, a instytucje, które tworzyły bazy dla bezpieczeństwa, bo to odnosi się nie tylko do indywidualnych podmiotów, lecz także do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą… Pogarszamy ocenę zdolności kredytowej i bezpieczeństwa rynku, jeżeli te instytucje nie będą miały możliwości funkcjonowania w ten sposób.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że odpowiedź zostanie udzielona.

Proszę państwa, tym samym przechodzimy do zmiany nr 28. Powracamy do treści. Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Biuro? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Jest uwaga ze strony biura. Oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna, drobna uwaga redakcyjna – w art. 111c w ust. 2 w pkt 2 jest odesłanie do minimalnego wynagrodzenia za pracę. Proponujemy, tak jak w innych przepisach ustawy – bo ta sekwencja pojawiła się jeszcze w dalszej części projektu – używać sformułowań: „10% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda ze strony ministerstwa. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 31. Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna, drobna uwaga. W art. 128ca w ust. 2 w pkt 1 wprowadzany jest skrót „zwanych dalej «modelami ryzyka kredytowego»”. To pojęcie jest używane tylko raz, w pkt 2, poniżej, i nigdzie dalej, więc proponujemy zrezygnować z tego skrótu, a pkt 2 odpowiednio przeredagować i zastosować odesłanie do pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 31? Zmiana nr 31 wraz z uwagami przyjętymi przez ministerstwo została rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po raz pierwszy pojawia się tu kwestia – w ust. 3c – takiego pojęcia: „kwalifikowana pieczęć elektroniczna organu administracji publicznej". To się pojawia kilkanaście razy w tym projekcie, więc sygnalizujemy to w tym miejscu, już potem nie będziemy tego zgłaszać. Za każdym razem chodzi o pieczęć tego organu, zawsze organu nadzoru, chodzi o pieczęć Komisji Nadzoru Finansowego, więc w tych przepisach byśmy już wskazali, że chodzi o kwalifikowaną pieczęć elektroniczną Komisji Nadzoru Finansowego, oczywiście używając stosownego skrótu. Zwykle jest tak, że KNF w obrębie danej ustawy jest nazywana albo organem nadzoru albo organem nadzorczym, albo komisją, więc w zależności od używanej nazwy, tak będziemy stosować to pojęcie, zastosujemy je w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 32 rozpatrzona bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 33. Tutaj mamy poprawkę podpisaną przeze mnie, a poprawka nosi nr 4. Panie mecenasie, krótko, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, z tego co widzę, do zmiany nr 33 są dwie poprawki. W pierwszej poprawce dotyczącej zmiany nr 33 lit. c tiret pierwsze chodzi o doprecyzowanie, że to dotyczy członków – rady nadzorczej banku lub zarządu banku – nadzorujących obszar, w którym miało miejsce naruszenie. Jednocześnie jest doprecyzowanie, że chodzi o naruszenie popełnione w okresie sprawowania przez nich funkcji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I to jest poprawka nr 4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…później jest poprawka nr 5, bo ona dotyczy tego samego artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 5 dotyczy korekty odesłań w tym przepisie, bo tam dwa razy zostało błędnie użyte odesłanie w lit. h, i, j do ust. 7ab, a chodzi o ust. 7aa.

Dodatkowo zwracamy jeszcze uwagę na problem kolizji z innymi ustawami, czyli odesłanie do ust. 7f dodanego ustawą z kwietnia tego roku, która została uchwalona. Pytanie, czy to rozwiązanie zawarte w poprawce jest dobre?

Kolejne pytanie, czy na dalszym etapie nie należy tego zrobić poprzez nowelizację ustawy nowelizującej? Jeszcze będziemy to konsultować z ministerstwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się przez ministerstwo zarówno do poprawki nr 4, jak i nr 5. Wydawało mi się, że państwo konsultowaliście wszystkie poprawki…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…a jednak są wątpliwości. Ale dobrze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam. Rozmawialiśmy też o tym wejściu w życie. Będziemy to monitorować i będziemy w kontakcie z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy są uwagi do poprawki nr 4 i 5? Nie ma. Tym samym uważam je za przyjęte. Tym samym rozpatrzyliśmy…

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy mam jeszcze uwagę do samej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, to przepraszam. Wracamy do zmiany nr 33. Oddaję głos, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 33 w lit. a w dodawanym pkt 11 w czwartym wierszu jest odesłanie: „o których mowa w art. 128ca ust. 1”, a tu chodzi o zezwolenia, więc to odesłanie jest zbędne. To zezwolenie jest tu nazwane, więc te wyrazy: „o których mowa w art. 128ca ust. 1” należałoby skreślić.

Następnie w lit. f w ust. 7a na końcu jest odesłanie, że „przepisy ust. 7d i 7e stosuje się…”, tu chyba też chodzi o odpowiednie stosowanie, czyli proponujemy dopisać „odpowiednio”.

Później w lit. f dodawany jest ust. 7aa. Zwracamy uwagę, że w tym miejscu – ale też w wielu innych miejscach w tym projekcie – to są przepisy przewidujące możliwość nakładania kar finansowych przez Komisję Nadzoru Finansowego. To jest odniesienie do czynności. Karane są czyny, kiedy ktoś popełnia jakieś naruszenia przepisów tej ustawy, innych ustaw regulujących podstawy lub zasady i tryb ich wykonywania, przepisy wykonawcze wydane na podstawie tych ustaw. Chodzi o to, że to jest bardzo nieostre, nieprecyzyjne odesłanie do szeregu przepisów, które mogą stanowić podstawę nałożenia sankcji karnej. Zwracamy uwagę na naruszenie zasady określoności przepisów karnych.

W tym samym ustępie w pkt 2 jest też mowa o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego może nakazać osobom odpowiedzialnym za zaistniałe naruszenie zaprzestanie działań lub nałożyć na te osoby karę do wysokości 20 750 tys. zł. Pytanie, czy w praktyce to nie będzie budziło wątpliwości, czy kara może być nałożona łącznie na osoby odpowiedzialne za naruszenie, czy też na każdą z osób odpowiedzialnych za naruszenie? To wszystko do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W zakresie dodawanego pkt 11 w lit. a zgadzamy się na wykreślenie tej wstawki odesłania do art. 128ca ust. 1. W zakresie ust. 7a też zgadzamy się na odpowiednie stosowanie przepisów ust. 7d i 7e.

Jeśli chodzi o dodawany art. 7aa, to prosimy o to, żeby ten przepis został w brzmieniu, które jest w przedłożeniu, z uwagi na to, że jest to przepis sformułowany analogicznie do art. 167 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i istotne jest, żeby ta spójność została zachowana. Mimo że jesteśmy w ustawie – Prawo bankowe, to jest tutaj mowa o bankach, które wykonują czynności z ustawy o obrocie, dlatego ta spójność jest istotna.

Jeśli chodzi o pkt 2, to – po konsultacji z urzędem, który w praktyce stosuje te przepisy – nie mamy wątpliwości, że to brzmienie jest poprawne. Jeśli KNF zidentyfikuje więcej osób odpowiedzialnych za naruszenie, to każda z nich zostanie osobno ukarana. Ta kwota nie jest górnym limitem do wszystkich osób, które zostaną ukarane, tylko do pojedynczej, każdej osoby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy te wyjaśnienia trafiły do panów mecenasów?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 33? Nie widzę. Proszę państwa, tym samym przebrnęliśmy zmianę nr 33 wraz z dwiema poprawkami – poprawką nr 4 i 5.

Przechodzimy do zmiany nr 34. Panowie mecenasi, czy są uwagi? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 35? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Jest uwaga biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga do lit. b do dodawanego ust. 9, który odsyła do art. 88o ust. 6 i 7. Problem w tym, że nie ma ust. 7, więc proponujemy skreślić odesłanie do ust. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To wydaje się nawet słuszne.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jak najbardziej, to oczywista omyłka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 36? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, czy w art. 6 jest jakaś uwaga? Tu jest bez zmian, więc myślę, że nie powinno być. Art. 6 za nami.

Art. 7. Zmiana nr 1. Panowie mecenasi, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany nr 1 nie ma uwag. Nie ma uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2. W zmianie nr 2 jest poprawka podpisana przeze mnie. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest korekta legislacyjna. W tej ustawie o giełdach towarowych został dwukrotnie wprowadzony skrót «Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych SA, zwany dalej „Krajowym Depozytem" », więc proponujemy naprawić ten błąd. To znaczy błąd został popełniony znacznie wcześniej, nie w tym projekcie. Proponujemy dodać ust. 4, który usuwa drugi raz wprowadzony skrót. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda. W takim razie zmiana nr 2 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Rozpatrzona.
Zmiana nr 6? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 7. Mamy poprawkę nr 7 nomen omen. Panie mecenasie, bardzo krótko.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, w zmianie nr 7 w art. 50c w ust. 2 też występuje… W całym projekcie, w całej ustawie obok Giełdowej Izby Rozrachunkowej dodawana jest spółka pełniąca taką funkcję na podstawie obowiązujących przepisów, więc w art. 50c w ust. 2 zabrakło tego uzupełnienia, stąd ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Rozumiem, że została ustalona z ministerstwem.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy są jakieś uwagi dotyczące poprawki nr 7 zgłoszonej przeze mnie? Czy będziemy nad nią głosować? Nie. Proszę państwa, w takim razie zmiana nr 7 wraz z poprawką rozpatrzona. Poprawka przyjęta.
Zmiana nr 8. Czy mamy uwagę ze strony biura? Nie mamy. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 9? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 10? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 11?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie ma uwag. Nie ma zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Sorry, zapędziłem się. Spojrzałem na art. 11, przepraszam, na kolejną poprawkę.
Art. 7 wraz z poprawką został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 8. Zmiana nr 1? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 2 w art. 8? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Proponujemy drobną korektę, bo tu jest mowa o tym, że: „przepisów art. 6a–6e ustawy – Prawo bankowe, nie stosuje się". Chodzi o to, że art. 6e jest przepisem upoważniającym, więc proponujemy „art. 6a–6d oraz przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 6e ustawy – Prawo bankowe nie stosuje się."

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Zgoda ze strony ministerstwa, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Panowie mecenasi, czy mamy uwagi? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 4? Jest uwaga ze strony biura. Oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:
W art. 22ja na końcu jest sformułowanie „planem naprawy w ramach grupowego planu naprawy systemu ochrony". To nie jest plan naprawy systemu ochrony, powinno być: „grupowego planu naprawy banków należących do systemu ochrony." Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda. Tym samym zmiana nr 4 w art. 8 wraz z uwagami została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona. Tym samym cały art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są jakieś uwagi do art. 9? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga, posługujemy się tu pojęciem „zezwolenia KNF na prowadzenie SS opartego na DLT", dalej jest: „zezwolenia KNF na prowadzenie TSS opartego na DLT". Chodzi o to, że skróty SS i TSS są wprowadzane na potrzeby rozporządzenia Parlamentu Europejskiego, więc proponujemy posługiwać się pojęciami, dla których ten skrót został utworzony, czyli pojęciem „system rozrachunku" i „system obrotu i rozrachunku". Proponujemy taką korektę w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy możemy tę korektę wprowadzić bez poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, bo to jest tylko odesłanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to jest czysto terminologiczna kwestia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobra. Rozumiem, że jest zgoda pana dyrektora Ministerstwa Finansów?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, w takim razie zmiana nr 9 wraz z uwagą została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 10. Panowie mecenasi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag do art. 10. Czy zarówno do zmiany nr 1, jak i do zmiany nr 2 nie ma uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Tu będziemy mieć poprawkę w zmianie nr 5, ale rozumiem, że omówimy to, jak dojdziemy do tej zmiany.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga. Tu jest odesłanie do przepisów o szczególnych uprawnieniach osób poszkodowanych itd., a to jest tylko jedna ustawa. Proponujemy wskazać tę ustawę, czyli byłoby: „na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o szczególnych uprawnieniach" i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda. W takim razie, czy jest jakaś uwaga ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 2? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Tutaj mamy poprawkę, poprawkę nr 8.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotyczy tego, że w zmianie nr 5 w lit. f, czyli w art. 97 w ust. 7, dodawany jest pkt 5. Chodzi o to, że w ust. 8 tego przepisu należy skorygować odesłanie i rozszerzyć go o dodawany pkt 5. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Rozumiem, że stanowisko ministerstwa jest pozytywne?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakiekolwiek uwagi do zmiany nr 5? Panie mecenasie, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W pkt 1 w lit. f jest użyte pojęcie: „w grupach obejmujących ubezpieczenia obowiązkowe”, a wcześniej używane jest pojęcie: „w ramach ubezpieczeń obowiązkowych”, więc proponujemy korektę redakcyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda. Dziękuję. Proszę państwa, w takim razie art. 11, zmiana nr 5 wraz z poprawką rozpatrzona, poprawka przyjęta.

Zmiana nr 6 w art. 11? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna kwestia, która była też przedmiotem konsultacji z ministerstwem. W art. 97a, na końcu, w ust. 1 jest mowa o tym, że zakład ubezpieczeń, potem zagraniczny zakład ubezpieczeń „może zawrzeć”. W związku z tym, że są dwa podmioty, to należy użyć liczby mnogiej, czyli „mogą zawrzeć”. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zgoda ze strony ministerstwa. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 6 rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9 ma poprawkę asygnowaną nr 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chodzi o to, że w zmianie nr 9 w lit. a w ust. 3 jest mowa o przekazywaniu danych „drogą teletransmisji, danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego fundusz". Ust. 4 w brzmieniu z projektu stanowi o udostępnianiu tych danych drogą elektroniczną. Po konsultacji z ministerstwem doszliśmy do wniosku, że za każdym razem chodzi o drogę teletransmisji dla danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego fundusz i o ujednolicenie tych przepisów. Temu służy ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że ministerstwo to potwierdza?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, czy w takim razie mamy uwagi do zapisu zmiany nr 9 art. 11 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 10? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 10 jest mowa o tym, że pewne informacje są przekazywane – tutaj dodawany jest pkt 14 – „Biuru Nadzoru Wewnętrznego". W innych przepisach zawsze wskazywany jest organ, któremu przekazywane są te informacje, czyli Inspektor Nadzoru Wewnętrznego, a biuro jest tylko biurem obsługującym tego inspektora, więc chodzi o przekazywanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuszna uwaga.

Legislator Wojciech Białończyk:

…danych organowi, a nie urzędowi obsługującemu. Proponujemy korektę „Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jak najbardziej zgoda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 10? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie drobne kwestie, mianowicie w art. 105b w ust. 2 w drugim wierszu jest sformułowanie, że informacja „zawiera posiadane przez Policję dane dotyczące czasu, miejsca wypadku, pojazdów w nim uczestniczących i wszystkich uczestników wypadku", więc wyraz „wszystkich" w ocenie Biura Legislacyjnego jest zbędny.

Następnie w ust. 5 „Fundusz udostępnia informację o wypadku, o którym mowa w ust. 1" – z całokształtu przepisu wynika, że chodzi o informację, o której mowa w ust. 1, stąd proponujemy taką korektę w ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do tego.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzamy te dwie zmiany – pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 12 rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana nr 13 rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Proszę państwa, w art. 12 mamy poprawkę…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Po artykule.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A po art. 12 mamy kolejną. Dobrze, to w takim razie bardzo krótko.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 12 chodzi o to, że w art. 2 w ust. 1 pkt 6 ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych jest wprowadzana zmiana. Niejako analogicznej zmiany zabrakło w art. 10 ust. 3 tej ustawy. Trzeba po wyrazach „fundusz inwestycyjny” skreślić wyraz „otwarty”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za uwagę. Rozumiem, że jest przychylność ze strony ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki? Nie widzę. W takim razie poprawka została przyjęta wraz z całym art. 12. Rozumiem, że panowie mecenasi nie mają dodatkowych uwag do art. 12?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, już nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 12 nie ma już uwag. Art. 12 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Teraz mamy poprawkę złożoną przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest również uzgodniona z ministerstwem. Tą poprawką po art. 12 dodajemy art. 12a do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W ust. 1 – dofinansowanie wynagrodzeń pracowników urzędów pracy – proponuje się wprowadzenie na lata 2024–2026 dofinansowania ze środków Funduszu Pracy kosztów wynagrodzeń zasadniczych, o których mowa w przepisach o pracownikach samorządowych, oraz składek na ubezpieczenia społeczne od wypłaconego dofinansowania

do wynagrodzeń zasadniczych pracowników powiatowych urzędów pracy realizujących zadania określone ustawą.

Projektowane przepisy oparto na modelu zasilenia środkami Funduszu Pracy wynagrodzeń wraz ze składkami pracowników powiatowych urzędów pracy. Na ten cel w latach 2024–2026 przeznacza się środki w wysokości 14% kwoty środków ustalonej na podstawie umów na realizację projektów finansowanych czy współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

W celu zapewnienia stabilizacji poziomu zasilania tych środków proponuje się kontynuację stosowania kwoty środków przeznaczonych w danym roku na realizację projektów współfinansowanych z EFS-u jako podstawę do naliczeń środków na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników powiatowych urzędów pracy ujmowanych w planie finansowym Funduszu Pracy. W związku z planowanymi niższymi niż w latach ubiegłych wydatkami na realizację projektów współfinansowanych z EFS-u zaproponowano ustalenie wskaźnika przyjętego do wyliczenia kwoty na dofinansowanie wynagrodzeń na poziomie 14%. Zapis doprecyzowuje przeznaczenie środków Funduszu Pracy, co ma przeciwdziałać zastępowaniu środków budżetu samorządu powiatu przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników powiatowych. Zmiana nr 2a to zmiana porządkowa.

Z kolei w zmianie nr 2b, zgodnie z projektowanym przepisem, ustala się rezerwę, pozostającą w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy, w wysokości 15% – w obecnie obowiązujących przepisach wykonawczych to był poziom 10% kwoty środków ujętych w planie finansowym Funduszu Pracy – na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia. Przypomnę, że w 2022 r. to było 420 mln zł, a w 2023 r. – 345 mln zł. Projektowany przepis zabezpieczy możliwość reakcji dysponenta Funduszu Pracy na bieżące potrzeby rynku pracy.

W zmianie nr 2c zaproponowano określenie minimum i maksimum środków przeznaczonych na finansowanie zadań w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego w bieżącym roku. Zachowanie dotychczasowego poziomu w kolejnych latach, czyli zwiększenie do 4%, zostało wprowadzone ustawą okołobudżetową już na rok 2023, natomiast to spowodowałoby znaczne zmniejszenie kwoty zaplanowanej na KFS w porównaniu do kwoty z lat poprzednich. To jest skutkiem obniżonej z roku na rok wysokości składki na Fundusz Pracy, która na początku 2019 r. wynosiła 2,45%, a w tej chwili to jest 1%. Projektowane rozwiązanie jest również wyjściem naprzeciw postulatom partnerów społecznych odnośnie do zmian w Krajowym Funduszu Szkoleniowym.

Zmiana do artykułu, która byłaby zawarta w art. 23a ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, to jest po prostu zwiększenie limitu wydatków na funkcjonowanie Rady Dialogu Społecznego i biura w 2024 i 2025 r. To przyczyniłoby się do rozwoju instytucji dialogu społecznego w przestrzeni publicznej, co jest zamiarem bardzo oczekiwanym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej. Oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prawdopodobnie – i tak uważam – Biuro Legislacyjne powie, że to przekracza zakres przedłożenia, omija pierwsze czytanie. Robicie to państwo nagminnie.

Nie uwierzę panu ministrowi w to, co mówiliście, że procedowaliście to dwa lata ze wszystkimi instytucjami. To pojawia się dzisiaj… Może gdybyście jeszcze znaleźli jakieś fajne miejsce, ale art. 12 ustawy jest o niektórych zabezpieczeniach finansowych, a art. 13 o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Dajecie tu zmianę przepisów, które dotyczą zatrudnienia i promocji rynku pracy – to po pierwsze. Umieszczacie je już nawet nie na końcu, żeby zastosować jakąś systematykę ustawy.

Namawiam pana posła… Pan się pod tym podpisał i ładnie to przedstawił, ale miejsce pan znalazł na to nieodpowiednie. Jeżeli tak panu doradzono, to… Moim zdaniem to miejsce powinno być inne. Nawet jeżeli łamiemy wszystkie przepisy, to nie zamieszczajmy tego pomiędzy przepisami stricte związanymi z instytucjami finansowymi.

A teraz o zasadności. Chciałabym zapytać, czy państwo znaleźli ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego… Na jakim etapie jesteśmy w tej perspektywie w zakresie realizacji Europejskiego Funduszu Społecznego, żeby mieć środki m.in. na podwyższenie wynagrodzeń i promocję zatrudnienia, to co trafia do powiatowych urzędów pracy. To jest pierwsze pytanie. Jak to wygląda proporcjonalnie? Skoro państwo zrobili to do ogólnych środków, to chciałabym… Jeżeli ta propozycja to 14%, to jaka to będzie kwota, z podziałem na poszczególne powiatowe urzędy pracy. Chciałabym otrzymać odpowiedź na piśmie. Państwo wskazujecie, że to będzie w okresie 2024–2026. Chciałabym się upewnić, że te środki będą dopiero w kolejnym roku, że to nie dotyczy bieżącego roku. Jeżeli to nie dotyczy bieżącego roku, to czy państwo nie mogli poczekać, zrobić bardzo króciutką ustawę o promocji zatrudnienia i rynku pracy, i znaleźć tam pieniądze. To są dwa pytania.

Trzecie moje pytanie dotyczy wojewódzkich rad dialogu społecznego i ogólnokrajowej Rady Dialogu Społecznego. Raz jeszcze powtórzę, bo mówimy o promocji zatrudnienia i rynku pracy dla pracowników, a tu mówimy o dodatkowych pieniądzach dla rad dialogu tych dwóch szczebli… Uprzejmie poprosiłabym o powiedzenie, jak to wygląda – poza samym obiecywaniem – jakie są realne podstawy do tego, że od 1 stycznia 2024 r. te środki będą tak przeznaczone.

Mamy jeszcze zmianę 2c… Dobrze, ograniczę się. To będą moje wszystkie pytania w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym jeszcze panów mecenasów o informację w zakresie przedłożenia, bo to wykracza poza zakres pierwszego czytania i nijak się nie wiąże, w żadnym przypadku. Chyba że ustaliliście, że jak będą 32 ustawy, to zmieści się i 33. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pan przewodniczący Adam Gawęda prosi o głos.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Pani przewodnicząca, rzeczywiście z częścią podnoszonych kwestii w pewien sposób trudno polemizować. One mają pewne racjonalne podłoże, natomiast zwróćmy uwagę, że sytuacja, która nas otacza, rzeczywiście bardzo dynamicznie zmieniła się po latach pandemii. Wpadliśmy w taką sytuację, w której wiele decyzji podejmujemy w bardzo szybkim procesie legislacyjnym. Oczywiście ma pani przewodnicząca rację, że to powinno być poddane pewnym procesom związanym również z uwzględnieniem tak zwanego – czy nie tak zwanego – pierwszego czytania.

Co do kwestii, które pani podnosiła, to pragnę powiedzieć, że realizacja projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego i zaproponowane wskaźniki – które są w tej poprawce na poziomie 14% – mają na celu wyrównanie tego, by to współfinansowanie było na poziomie porównywalnym do wcześniejszych kwot finansowych. Jakie one są dokładnie, to ja nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć. Myślę, że ministerstwo udzieli takich informacji na piśmie, bo nie sądzę, że dzisiaj dysponuje taką wiedzą. Pani prosiła o to na piśmie, w związku z tym myślę, że to nie jest kwestia zasadnicza.

Był też poruszany temat zwiększenia limitu wydatków na biuro Rady Dialogu Społecznego. Proszę zwrócić uwagę, że ta propozycja – zaproponowana przeze mnie w uzgodnieniu z ministerstwem – dotyka 2024 i 2025 r. W związku z tym myślę, że ten argument jest racjonalny. To zwiększenie nie będzie dotykało obecnego okresu tylko lat przyszłych, a to już będzie po wyborach. Dialog niezależnie od tego jak będzie po wyborach – ja wierzę, że my zwyciężymy, ale nie chciałbym dywagować o takich kwestiach na Komisji

– niezależnie od tego, jeszcze raz to podkreślam, jest ważny do budowania przestrzeni i do budowania rozwiązań, które stoją w interesie nie tylko szeroko rozumianej społeczności państwa, lecz także tych, którzy reprezentują instytucje społeczne, w tym związki pracodawców, związki zawodowe. W związku z tym myślę, że ta dodatkowa kwota będzie służyła w przyszłej kadencji do rozwiązywania wszystkich tych kwestii, które są kierowane do Rady Dialogu Społecznego.

Jeśli coś przeoczyłem, to myślę, że ministerstwo na pewno jest w stanie wesprzeć mnie i udzielić dodatkowych informacji. To tyle, bo myślę, że niektóre pytania były kierowane do mnie. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli mogę…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jak najbardziej, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pana przewodniczącego Adama Gawędy. To dajecie tak na kredyt jak 800+? Mówicie dzisiaj, że od 1 stycznia…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Przecież stać nas teraz już…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie słuchał pan, panie pośle. To wszystko dopiero od 1 stycznia 2024 r. Nic nie dajecie. To jest napisane, a nie ma jeszcze żadnych konsekwencji finansowych. Jeżeli macie rezerwę na 14 mld zł, to, proszę bardzo, dajcie dzisiaj po 14%, dajcie ze swoich pieniędzy, to znaczy z budżetowych, bo swoich nie macie. Wasze są w momencie, kiedy wpłyną na rachunek partii albo do prywatnych kieszeni.

Jeśli mamy do czynienia z poprawką, której skutki są w 2024 r., to nie trzeba było łamać przepisów, nie trzeba było jej zgłaszać dzisiaj. Trzeba było ją złożyć w normalnym trybie a nie dzisiaj ekstraordynaryjnie, żebyście mogli państwo powiedzieć, że coś robicie. A jeżeli robicie, to mogliście powiedzieć, że w 2024 r. będą podwyżki dla nauczycieli 20%, a tego nie zrobiliście. Będziemy głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Będziemy głosować. Dziękuję bardzo.

Ja mam też taką gorącą prośbę, żebyśmy zdynamizowali naszą pracę i wypowiedzi. Szanowni państwo, objętościowo jesteśmy tak mniej więcej w jednej czwartej dokumentu, a mamy za sobą 2,5 godziny pracy. Ja powiem tak, ja mam czas, no ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam czas.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jak sobie chcemy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, ale ja tylko zwróciłem… Może niestosownie się zachowałem, przepraszam.

Rozumiem, że głosujemy. Bardzo proszę.

Głos z sali:

Jeszcze biuro.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, jeszcze biuro chciało zabrać głos. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odnośnie do tej poprawki, to biuro zgłaszało uwagę, że poprawka nie ma żadnego związku z projektem rozpatrywanym obecnie przez Komisję. Nie zostało przeprowadzone pierwsze czytanie tych propozycji. Po raz kolejny zwracamy uwagę, że te przepisy są absolutnie nieadekwatne do tytułu projektu, bo to dotyczy promocji zatrudnienia, instytucji rynku pracy, ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. W związku z tym po ewentualnym przyjęciu tych poprawek tytuł będzie wprowadzał w błąd. Należy zastanowić się nad zmianą tytułu projektu.

Druga rzecz, my te poprawki dostaliśmy dopiero na początku Komisji, więc nie bierzemy odpowiedzialności za poprawność legislacyjną projektowanych przepisów. Dziękuję.

Pełnomocnik ministra finansów ds. strategii rozwoju rynku kapitałowego MF Katarzyna Szwarc:

Szanowni państwo, Katarzyna Szwarc, pełnomocnik Ministerstwa Finansów.

W związku z wątpliwościami zgłoszonymi przez panią przewodniczącą, oczywiście – zgodnie z prośbą – szczegółowo odniesiemy się do tego z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej, z którym przygotowywaliśmy te przepisy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To my się do tych państwa zastrzeżeń odniesiemy w głosowaniach na kolejnym posiedzeniu. W tej chwili wycofuję wniosek o głosowanie, pamiętając zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, że państwo bierzecie na ten moment wszystko na swoją odpowiedzialność. Prosiłabym uprzejmie, żeby to nie był odległy termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz, pani przewodnicząca. Wycofuje pani wniosek o głosowanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Nie ma głosowania. Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, w takim razie jesteśmy… Czy jest sprzeciw do zgłoszonej poprawki? Nie ma. W takim razie serdecznie dziękuję. Proszę państwa, tym samym uważam, że Komisja przyjęła poprawkę pana przewodniczącego Adama Gawędę, która stanowi art. 12a.

Przechodzimy do art. 13. Panie mecenasie, zmiana nr 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 1 mamy tylko drobną uwagę redakcyjną. W lit. b chodzi o spójnik pomiędzy dwoma elementami wyliczenia: „proponowanie objęcia akcji nowej emisji, sprzedaż akcji własnych", zamiast przecinka przed ostatnim wyliczanym powinien być spójnik. Po uzgodnieniu ze stroną rządową proponujemy „albo". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko ze strony rządu jest pozytywne.

Proszę państwa, czy mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 1? Bez uwag. W takim razie zmiana nr 1 w art. 13 przyjęta.

Zmiana nr 2. W zmianie nr 2 w art. 13…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest, rzeczywiście. Panie mecenasie, bardzo proszę króciutko.

Legislator Wojciech Białończyk:

W poprawce chodzi o skreślenie w ust. 4 końcówki tego przepisu, ponieważ wcześniej jest mowa o tym, że to ograniczenie nie dotyczy osoby fizycznej uznanej za klienta profesjonalnego, z uwzględnieniem art. 70k ust. 1 i 3, potem jest: „która wniosła w całości wkład do alternatywnej spółki w wartości określonej w art. 70k ust. 3". Wydaje się, że skoro już wcześniej jest nakaz uwzględnienia tego art. 70k ust. 1 i 3, to nie ma potrzeby dopisywać tego na końcu. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam, to było uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy w takim razie są uwagi do poprawki nr 12 złożonej przeze mnie, a przygotowanej przez biuro i Ministerstwo Finansów? Nie widzę. Tym samym poprawka została rozpatrzona.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest uwaga ze strony biura? Nie ma. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, że w zmianie nr 5 jest wprowadzona zmiana w art. 29 ust. 10 polegająca na dodaniu wyrazów po pewnych wyrazach. Po złożeniu w całość tego przepisu okazuje się, że spójniki i przecinki należy skorygować w tym przepisie, stąd propozycja, by całemu ustępowi nadać nowe brzmienie, uwzględniające dodawane wyrazy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, czy są uwagi do poprawki nr 12? Nie widzę. Proszę państwa, tym samym w art. 13 w zmianie nr 5 przyjęliśmy poprawkę nr 12 wraz ze zmianą nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest uwaga ze strony biura? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 9 w dodawanym art. 32d w ust. 1–4 posługujemy się pojęciem: „podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 lub 3, lub podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2", proponujemy uprościć redakcję, czyli: „podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 lub 3, lub ust. 2". Następnie w ust. 6 i kolejnych jest mowa o podmiocie, o którym mowa w ust. 1. Po konsultacji z ministerstwem doszliśmy do wniosku, że za każdym razem chodzi o ten sam podmiot, więc proponujemy w każdym z tych przepisów posługiwać się tym pojęciem, które jest użyte w ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony ministerstwa. Proszę państwa, w takim razie czy są jeszcze uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 9? Nie widzę. Zmiana nr 9 rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest, rzeczywiście, poprawka nr 13. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący.

Poprawka nr 13 dotyczy zarówno zmiany nr 21, jak i zmiany nr 79 w tym artykule. W obu przypadkach jest propozycja zawarta w projekcie, by ust. 1 nadać nowe brzmienie. Po konsultacji z ministerstwem doszliśmy do wniosku, że w praktyce może ono budzić wątpliwości, ponieważ jest napisane, że alternatywna spółka inwestycyjna może być wprowadzana do obrotu wśród klientów profesjonalnych, a także wśród klientów detalicznych, w przypadku gdy uzyskała zezwolenie. Ten dopisek tego rozporządzenia – „w przypadku, gdy uzyskała zezwolenie, o którym mowa w art. 5 ust. 1" – dotyczy tylko przypadku jej wprowadzania do obrotu wśród klientów detalicznych, w związku z czym proponujemy rozbicie tego przepisu na dwa punkty i wprowadzenie tego zastrzeżenia wyłącznie w odniesieniu do klientów detalicznych.

Analogiczną zmianę proponujemy w pkt 79 w ust. 1. Następnie proponujemy korektę dotyczącą uchylenia ustępu w art. 263a, ponieważ tam była propozycja, by uchylić ust. 2–2c, a po analizie okazuje się, że chodzi o uchylenie tylko ust. 2, więc ograniczenie tego uchylenia wyłącznie do ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi z państwa strony do zmiany nr 21 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana nr 21 przyjęta wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 6 należałoby wprowadzić korektę redakcyjną. Używane jest pojęcie „zarządzający ASI", jest wprowadzony taki skrót, a z kolei w ust. 6 jest dwukrotnie użyte pojęcie „zarządzający tą alternatywną spółką inwestycyjną". Prawdopodobnie chodzi o zarządzającego ASI, czyli zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną, więc proponujemy taką korektę redakcyjną. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 22? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Panowie mecenasi, zmiana nr 23 bez uwag, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze strony pań, panów posłów bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 29?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 28.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Zmiana nr 28? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 29 w lit. a w dodawanym pkt 3 jest mowa o tym, że należy wskazać „numer w Krajowym Rejestrze Sądowym zarządzającego ASI oraz odpowiednio w przypadku zewnętrznie zarządzającego ASI każdej zarządzanej przez niego alternatywnej spółki". Zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu, w uzgodnieniu z ministerstwem, korektę redakcyjną, że chodzi zarówno o zarządzającego ASI, jak i podmiotów zarządzanych przez niego. Spróbujemy z ministerstwem uzgodnić nową redakcję tego punktu i zamieścić ją w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzięki. Tym samym zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Czy jest uwaga ze strony biura? Jest. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W dodawanym pkt 1a jest odniesienie do rejestru przedsiębiorców. Mamy pytanie, czy nie chodzi o Krajowy Rejestr Sądowy. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak też trzeba to rozumieć. Rozumiem, że ta zmiana jest akceptowalna. Zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 31? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Bez uwag… Jest uwaga do zmiany nr 32?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 32 jedynie drobna korekta redakcyjna. Na końcu ust. 6 jest mowa o ogłaszaniu, więc chyba powinno być, że ogłasza na swojej stronie internetowej albo zamiar wytoczenia powództwa albo informację o zamiarze wytoczenia powództwa. Należy też stosownie przeredagować końcówkę tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zgoda ze strony ministerstwa. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 32 rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 35? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Bez uwag. Rozpatrzona.

Poprawka nr 37?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana nr 37, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. W zmianie nr 37 mamy podpisaną przeze mnie poprawkę nr 14, pani przewodnicząca.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, w trakcie konsultacji z Ministerstwem Finansów powstała wątpliwość w art. 123 w ust. 5. „W przypadku, o którym mowa w ust. 2, w dniu roboczym następującym po dniu wskazanym w żądaniu". Chodzi o to, że w praktyce może to być niewykonalne, jeżeli to ma być w dniu roboczym następującym po dniu, stąd propozycja, by zastąpić to „nie później niż w 5 dniu roboczym następującym po dniu wskazanym w żądaniu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda ministra?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, w takim razie czy mamy uwagi do tej poprawki? Pytanie do pań, panów posłów. Nie ma. Zmiana nr 37 wraz z poprawką – rozpatrzona.

Zmiana nr 38?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jeszcze…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, przepraszam serdecznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy jeszcze korektę samej zmiany w art. 123d, ponieważ tu jest takie sformułowanie: „wynagrodzenie oraz opłaty za usługi świadczone na podstawie przepisów – tam wskazanych artykułów – są niedyskryminujące i proporcjonalne". Skoro wprowadzany jest pewien zakaz czy nakaz, to powinno być napisane „nie mogą być dyskryminujące", „nie powinny być dyskryminujące" albo „nie powinny dyskryminować", więc taką proponowalibyśmy korektę. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie proszę o wprowadzenie takiej korekty. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 37? Bez uwag. Proszę państwa, zmiana nr 37 wraz z uwagami została rozpatrzona.

Zmiana nr 38? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 39? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 40? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 41? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 42? Jest. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga, że w lit. a w sprawozdaniu zaproponujemy nowe brzmienie ust. 1, żeby poprawić interpunkcję po skreśleniu wyrazów, które są zawarte w projekcie. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda. W takim razie czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 42? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 43? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

To proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, to po mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan mecenas najpierw, a później pani przewodnicząca. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie kwestie. W zmianie nr 43 w dodawanym art. 179a w ust. 3 znowu mamy takie sformułowanie: „prospekt informacyjny funduszu portfelowego zawiera prawdziwe, rzetelne i kompletne informacje". To są przepisy opisujące rzeczywistość, a nie nakładające obowiązek, więc należałoby je zredagować nieco inaczej, czyli: „powinien zawierać" albo, że „fundusz portfelowy w prospekcie jest obowiązany zawrzeć prawdziwe, rzetelne i kompletne informacje". Druga kwestia, czy taki dopisek: „prawdziwe, rzetelne i kompletne" jest potrzebny? To wydaje się oczywiste, bo trudno, żeby te informacje były inne. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia – ale to chyba na drugie czytanie – mianowicie w ust. 6–9 jest wprowadzany obowiązek aktualizacji danych zawartych w prospektach informacyjnych. Raz jest mowa o tym, że ma być sporządzony tekst jednolity prospektu, raz jest napisane, że ten tekst sporządza się raz w ciągu roku, później, że informacje aktualizuje się niezwłocznie. Nie wiadomo czy w trybie tworzenia tekstu jednolitego czy w innym trybie, więc spróbujemy z ministerstwem finansów na drugie czytanie przygotować jakąś poprawkę usuwającą te wątpliwości odnośnie do aktualizacji informacji zawartych w prospekcie informacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja, ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pewnie dotykałabym tej samej sprawy, ale z innej perspektywy, bo jeżeli mówiliśmy wcześniej o funduszach inwestycyjnych zamkniętych, a teraz o prospekcie funduszu portfelowego, to… Mam ogromną prośbę do ministerstwa, żebyście państwo opracowali jakiś wzór informacyjny, który mógłby być podstawą do pokazania inwestorowi, na ile on ma się czuć bezpiecznie. Nie mówię o tych elementach, które są tu wylistowane. Spotykamy

się z rzeczami następującymi… Kieruję to do państwa, żebyście państwo to rozważyli, jak dużo jest reklamacji w tym zakresie, jeżeli nie osiągnie się określonego poziomu zwrotu z kapitału. Jeżeli osoby zainwestują swoje pieniądze i nie osiągają zwrotu albo są narażone na stratę pieniędzy, to muszą o tym wiedzieć.

Sama wielokrotnie podejmowałam tego typu działania. Zwracały się do mnie osoby, które w ten sposób inwestowały, składały reklamacje, są na określonym etapie reklamacyjnym – po pierwszej czy drugiej korespondencji w tej sprawie. Państwo pokazali, że ryzyka po stronie kredytów się w jakiś sposób identyfikuje, żeby nie narazić klienta na możliwość prowadzenia postępowania egzekucyjnego, żeby nie narazić go na brak spłaty – chyba że z przyczyn zawinionych – w taki sposób, żeby dać gwarancję inwestorowi, że on wie i podejmuje to ryzyko, że to ryzyko jest zdecydowanie większe. Natomiast prospekt musi być napisany językiem zrozumiałym i – to, co powiedziało Biuro Legislacyjne – zawierać pewne niezbędne elementy, żeby ktoś mógł to ocenić. Jeżeli chodzi o tego rodzaju inwestycje, to one powodują wyjątkowe ryzyko, trzeba się po prostu na tym znać, żeby nie było dużo reklamacji albo zawiedzionych osób, którym nie zwróciły się zainwestowane pieniądze, a tego oczekują.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź, pani przewodnicząca.

Bardzo proszę, przedstawiciel ministerstwa.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Szanowni państwo, myślę, że to jest bardzo słuszne spostrzeżenie pani przewodniczącej. Pragnę zwrócić uwagę, że w tym artykule jest delegacja dla ministra finansów do określenia szczegółów tego prospektu, tak że my to oczywiście będziemy dookreślać. Natomiast pragnę też zwrócić uwagę, że taki dokument informacyjny dla inwestora – o którym wspominała pani przewodnicząca – już istnieje zgodnie z unijnym rozporządzeniem PRIIPs stosowanym w całej Unii Europejskiej. To jest rozporządzenie w sprawie kluczowych informacji dla inwestorów. Dostarczyciel każdego takiego instrumentu finansowego produkuje zwięzłą, jasną, transparentną informację dla inwestora, po to, aby znalazł tam wszystko to, o czym wspomniała pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Odnośnie do uwag Biura Legislacyjnego, to do lit. a jest zgoda. Odnośnie do ust. 3 w art. 179a przychylamy się do propozycji, że „powinien zawierać" – uzgodnimy to roboczo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 43? Przypomnę, że jesteśmy cały czas w zmianie nr 43. Nie ma uwag. W takim razie zmiana została rozpatrzona wraz z przyjętymi uwagami.

Zmiana nr 44? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 45? Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wprowadzimy drobną korektę legislacyjną, mianowicie w art. 183 nie dokonuje się żadnych zmian w ust. 6, dlatego też w sprawozdaniu ograniczylibyśmy zmianę do nadania nowego brzmienia ust. 1–5. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania, uwagi do zmiany nr 45? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 46? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 47? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna, drobna uwaga. W ust. 4, któremu nadawane jest nowe brzmienie, należałoby dopisać na końcu: „z zastrzeżeniem w ust. 5”, dzięki temu będzie uwidoczniona relacja tych dwóch przepisów. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda, jeszcze pani przewodnicząca prosiła o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się zapytać może nie o zmianę, ale o wagę inwestowania, lokowania w określone wartości aktywów danego subfunduszu, o tę wagę 70%. Na jakiej podstawie państwo określili możliwości inwestowania subfunduszu wierzytelności – który tak nazywacie – funduszu sekurytyzacyjnego, tych skupionych wierzytelności?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Szanowni państwo, dziękujemy za tę uwagę, natomiast chciałabym zauważyć, że my zmieniamy tylko nazwę na fundusz wierzytelności, a zatem ten przepis już funkcjonuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To poproszę o odpowiedź na piśmie, dlaczego jest waga 75%.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Tak, oczywiście odniesiemy się na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 47? Nie widzę. Tym samym zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 48? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna, drobna uwaga w lit. b w pkt 2. Tam jest napisane: „fundusz otrzymał od inicjatora albo inicjatorów przeniesienia ryzyka”. Wydaje się, że wystarczy napisać „fundusz otrzymał od inicjatora przeniesienia ryzyka” i będzie oczywiste, że jak otrzyma od kilku, to przepis dalej będzie miał zastosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony ministerstwa, tym samym zmiana nr 48 rozpatrzona.

Zmiana nr 49? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 50? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 51? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 52? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 53? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Jest poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W projekcie jest proponowane zastąpienie wyrazów „fundusz sekurytyzacyjny” wyrazami „fundusz wierzytelności”, natomiast tam jeszcze pozostało pojęcie sekurytyzacji, a teraz stosujemy pojęcie przeniesienia ryzyka z wierzytelności. Poprawka służy temu, żeby dokonać korekty w całym wprowadzeniu do wyliczenia. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi i państwu z ministerstwa. Jeszcze pani przewodnicząca chciała zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się zapytać, dlaczego państwo zmieniacie nazwę funduszu sekurytyzacyjnego. Nazwa przyjęła się w obiegu instytucji finansowych – to jest skupienie wierzytelności – i już długo funkcjonuje. Instytucje od nowa we wszystkich regulacjach będą musiały zmieniać nazwę. Po co to państwo robicie, skoro taka nazwa, takie nazewnictwo obowiązuje chyba sprzed 2005 r. lub znacznie wcześniej?

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Szanowni państwo, oczywiście to rozumiemy, natomiast w międzyczasie wyszło rozporządzenie unijne, które posługuje się nazwą sekurytyzacji, funduszu sekurytyzacyjnego, co z kolei wprowadzało konfuzję w prawie polskim. Byliśmy zatem zmuszeni dokonać takiej zmiany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pani, chyba pani krótko pracuje. Naprawdę fundusz sekurytyzacji… Sekurytyzacja jest z polskiego słownika finansowego. Weszła w życie wcześniej niż państwa fundusze i wszyscy na tym rynku wiedzą, co to jest sekurytyzacja. To jest skup wierzytelności, jedna grupa. Państwo dzisiaj po dwudziestu paru latach odwracacie jedną nazwę. Przecież to się przyjęło na rynku. Dla mnie to jest zamieszanie. Teraz wszyscy będą potocznie używać sformułowania fundusze sekurytyzacyjne dotyczącego funduszy wierzytelności.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę się do tego odnieść.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Bardzo dziękuję. To krótko.

Szanowni państwo, zmiana została szeroko skonsultowana z rynkiem kapitałowym i finansowym w Polsce, tak że nikt nie zgłosił tego rodzaju wątpliwości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Któż by wam śmiał?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia i za te uwagi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zrobiliście głupotę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlatego tak mówię, panie przewodniczący, bo ileś funduszy, które mają w swojej nazwie „fundusz sekurytyzacyjny", będzie musiało obligatoryjnie zmienić rejestry, bo w polskim prawodawstwie już czegoś takiego nie będzie. Jeżeli nie będzie, to będzie z kosmosu… One będą miały jakiś czas na zmiany. Dlatego mówiłam, że słownictwo, zakres czynności, nazwy firm i podmiotów, które funkcjonowały na rynku… Czemu dzisiaj chcecie to zmienić? Naprawdę się dziwię, że mówicie, że nikt w trakcie konsultacji o tym nie powiedział.

Jeśli państwo jesteście w stanie sami z siebie powrócić do nazwy „fundusze sekurytyzacyjne" i do wszystkie czynności, które się wiążą z tym pojęciem, to niczego nie zmieniajcie, to wróćcie, na Boga, do tego, co obowiązuje. Proszę zważyć, że wszystkie formy prawne, jakimi są fundusze, czyli wszystkie spółki, będą musiały zwołać zgromadzenie wspólników, będą musiały dokonać zmiany nazwy z uwagi na sytuację, będą musiały zmienić przedmiot swojej działalności. Państwo powodujecie na rynku niezamierzony,

lekki chaos, tak że wszyscy będą musieli się trochę tym pozajmować, sąd, sędziowie będą musieli się niektórymi rejestracyjnymi…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ona ma rację.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja po prostu państwa bardzo serdecznie namawiam, bo widzę ten problem. Przyjrzyjcie się temu. Jeżeli zostaniecie przy swoim, to nie będziemy mieli żadnej mocy sprawczej, ale warto się nad tym tematem zastanowić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zanim państwo się do tego ustosunkujecie, to poproszę jeszcze pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Państwo słyszeli, rzadko to robię, ale w tej sytuacji… Rzeczywiście pani przewodnicząca swoją elegancką wypowiedzią zasiała szlachetną wątpliwość. Warto się jednak nad tym zastanowić z różnych powodów, również praktycznych. W środowisku ludzi finansów to może jest łatwa sprawa, ale pamiętajmy też o tym, że są również ogromne rzesze klientów-amatorów. Zmiany w imię jakiejś poprawności, puryzmu, może więcej powiedzieliby tu ludzie od języka polskiego, bo my tak czasami siłą inercji zmieniamy pewne rzeczy. Przychylam się do wypowiedzi pani przewodniczącej i chciałbym wzmocnić ten apel. Zastanówcie się nad tym państwo, którzy podejmujecie tę decyzję. Widzę po twarzach, że coś jest na rzeczy, więc nie stawiajmy kropki, postawmy przecinek, ale zastanówcie się nad tym.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Na drugie czytanie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak jest, jest drugie czytanie, jak najbardziej. Tutaj koledzy… Już widzę po twarzach, że coś jest na rzeczy. Panie przewodniczący, proszę mnie wzmocnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej – zawsze będę chętnie wzmacniał pana przewodniczącego. Oczywiste jest to, że jeżeli czegoś – co istnieje od prawie 20 lat i wszyscy rozumieją termin w sposób właściwy – nie musimy zmieniać, to… Myślę że nie ma sensu poprawiać koła, przynajmniej ja wyznaję taką zasadę. Myślę, że za chwilę się do tego odniesiemy.

Poprosiła o głos pani Małgorzata Rusewicz, pamiętam panią po imieniu.

Prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Tak, bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes IZFA Małgorzata Rusewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Małgorzata Rusewicz, prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami.

Chciałabym państwa uspokoić i zgodzić się z Ministerstwem Finansów, że niestety akurat taką konieczność sprowadza na nas Unia Europejska, wprowadzając rozróżnienie pomiędzy funduszami sekurytyzacyjnymi i wierzytelnościowymi. W związku z tym ta zmiana jest konieczna na gruncie polskiego prawa. Mogę państwa uspokoić, że to nie będzie wymagało jakichś działań po stronie samych funduszy inwestycyjnych, nie będzie wpływało na problemy z ich ciągłością funkcjonowania, nie zwiększy również ich kosztów akurat w zakresie tej zmiany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozostanę przy swoim.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy będziecie się państwo jeszcze odnosić? W sumie wywiązała się ciekawa dyskusja. Ja nie kryję, że dostałem kawę od koleżanki, dostałem cukierki, mogę siedzieć tutaj do rana, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wzmocnienie.

Głos z sali:
A my? My nie dostaliśmy cukierka. Nam pan nie dawał.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, powiedziałem to tylko po to, żeby was zdopingować do dalszej, szybszej pracy. Nie bez kozery to powiedziałem. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pan przewodniczący powiedział, że ma przewagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
To chciałem właśnie powiedzieć.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:
Szanowni państwo, panie przewodniczący. Myślę, że przedstawicielka izby rozwiała wszelkie wątpliwości, tak że chyba już nie ma potrzeby odnoszenia się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
W takim razie, szanowni państwo, czy głosujemy nad tą poprawką, pani przewodnicząca, czy nie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale tu nie było problemu, nie było żadnej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie. Przypomnę, że cały czas jesteśmy w poprawce nr 15, w zmianie nr 54. Cały czas jesteśmy w tym miejscu. Też chciałbym być dalej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, jesteśmy w zmianie nr 58.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A w której?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
To kto ma rację? Ja się upieram, że jesteśmy w zmianie nr 54 i w poprawce nr 15 podpisanej przez gościa, który się nazywa Kosztowniak.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Znamy go, tego gościa?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, głosujemy czy nie? Dziś nam się świetnie układa współpraca, dlatego też…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Ale pani przewodnicząca się jeszcze waha.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Poprawka nr 15, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Co do poprawki nie mamy uwag, tylko mieliśmy co do nazwy funduszu. Ten fundusz wierzytelności… Pan przewodniczący to powiedział, a ja zwróciłam uwagę na nazewnic-

two. Dotychczas to były fundusze sekurytyzacyjne. Do głosowania w tym kształcie nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dobrze, to serdecznie dziękuję. Jeżeli nie ma uwag co do poprawki, a chcemy ją przyjąć, to…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 54 wraz z poprawką nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 55? Bez uwag. Jedziemy dalej. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 56? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 57? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 58? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 59? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 60? Panowie mecenasi? Nie ma do zmiany nr 60.

Proszę o głos panią Małgorzatę Rusewicz.

Prezes IZFA Małgorzata Rusewicz:

Bardzo dziękuję.

Chciałabym się odnieść do pkt 60 do lit. a, drugiego myślnika. Jest to propozycja, która została dodana po zamknięciu konsultacji publicznych. Nie mieliśmy okazji zapoznać się wcześniej z treścią, wyrazić swojej opinii i konsekwencji wprowadzenia tej zmiany. Długo dyskutowaliśmy z Ministerstwem Finansów i nadzorcą, dyskutowaliśmy zagadnienie związane z łączeniem publicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. To łączenie zostało wprowadzone między innymi ze względu na to, aby uniknąć konieczności likwidacji funduszy inwestycyjnych i aby uchronić klientów przed negatywnymi konsekwencjami, na przykład konieczności szybkiej sprzedaży mało płynnych lokat. W związku z tym to ograniczenie, które zostało wprowadzone, jest niespójne z celem idei, która była dyskutowana z Ministerstwem Finansów i została wprowadzona w innych punktach. Uważamy, że powinno to zostać wykreślone.

W związku z tym proponowalibyśmy, i może ktoś z państwa posłów zgodziłby się przejąć propozycję wykreślenia w pkt 60 lit. a drugiego myślnika, tak samo jak w pkt 61 wprowadzonego pkt 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za zabranie głosu.

Może posłuchajmy w takim razie, co sądzi o tym Ministerstwo Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Analizowaliśmy ten przepis i wątpliwości izby. W uzgodnieniu z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego uważamy, że ten przepis powinien pozostać, gdyż ma on na celu ochronę uczestników funduszu. W naszej ocenie jest niezbędny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę odpowiedź.

Panowie mecenasi, czy do zmiany nr 60 jest jakaś uwaga? Nie ma. Ministerstwo się upiera przy swoim…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest konsekwentne, a nie upiera się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Świetne stwierdzenie, panie przewodniczący. Pan jak zwykle znakomicie operuje językiem.

Proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 61? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 62? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 63? Rozpatrzona.
Zmiana nr 64? Rozpatrzona.
Zmiana nr 65? Rozpatrzona.
Zmiana nr 66? Rozpatrzona.
Zmiana nr 67? Rozpatrzona.
Zmiana nr 68? Rozpatrzona. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tylko drobna uwaga, że w związku z tym, że te wyrazy są kilkukrotnie użyte, to w sprawozdaniu zaproponujemy nowe brzmienie pkt 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda ze strony ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, zmiana nr 68 została rozpatrzona.
Zmiana nr 69. Czy jest uwaga?

Poseł Adam Gawęda (PiS):
Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, bo to jest bardzo obszerna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
W lit. b w ust. 1cf w drugim zdaniu proponujemy korektę, bo jest użyte sformułowanie: „w tym czasie fundusz nie zbywa i nie odkupuje". To jest zdanie opisujące rzeczywistość, a nie wprowadzające pewien zakres, więc proponujemy: „nie może zbywać", „nie może odkupować", coś w tym rodzaju.

Potem w ust. 1ci jest między innymi mowa o wyznaczonej instytucji finansowej. Wcześniej jest odesłanie do instytucji – o której była mowa w rozdziale 9 tej ustawy – więc też proponujemy odesłanie, żeby zachować spójność w obrębie tych przepisów.

W ust. 1cj jest mowa o zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. W innych przypadkach jest odesłanie do ust. 1c pkt 1, więc zaproponowalibyśmy takie odesłanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Proszę o stanowisko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda na wszystkie zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 69? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 70? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:
W zmianie nr 70 w lit. b w dodawanym pkt 3 jest mowa o rejestrze zarządzających ASI i EuVECA czy EuSEF – nie wiem, jak to powiedzieć – w każdym razie to są trzy rejestry, więc też wpisalibyśmy, że: „w tym wpisanymi do rejestru zarządzających ASI, rejestru EuVECA oraz rejestru EuSEF", jakkolwiek by to brzmiało.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nikt nie podejmuje się wyzwania powtórzenia… Wszyscy się zgadzają, więc bardzo proszę… Proszę państwa, czy są uwagi… – pytanie do pań, panów posłów – do zmiany nr 70? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 71? Bez uwag. Zmiana nr 71 rozpatrzona.

Zmiana nr 72? Rozpatrzona.

Zmiana nr 73? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 74? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 75? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 76? Jest uwaga biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 76 proponujemy dodawany ust. 2c rozbić na trzy ustępy. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda. Rozbijamy w takim razie ust. 2c na trzy ustępy. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 77? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 78? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 79?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu była już wcześniej poprawka.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Zmiana nr 78?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 79 była wcześniej przyjęta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 80? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 81? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 82? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 83? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 84? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 84 w lit. a proponujemy skreślić tiret pierwsze, ponieważ tego typu zabiegów dokonuje się przy sporządzaniu tekstu jednolitego. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Ze strony pań, panów posłów nie widzę uwag. Zmiana nr 84 rozpatrzona wraz ze zmianą.

Zmiana nr 85? Bez uwag. Rozpatrzona. Szanowni państwo, dobrnęliśmy do końca art. 13. Tym samym przejdziemy do art. 14.

Zmiana nr 1? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zmiana nr 3 – drobna zmiana redakcyjna. Chodzi o koniec tego przepisu ust. 1a, mniej więcej czwarty wiersz od dołu: „w tym sprawozdania finansowe”. Należałoby to chyba poprawić „a także odpowiednio sprawozdanie biegłego rewidenta z ich badania

lub raport z przeglądu", i tu, ważne, zamiast myślnika będzie przecinek: „Komisja, wskazując" i wtedy przepis będzie precyzyjny.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda ze strony ministerstwa. Nie ma uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 5? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 6? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 7? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 8? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 9? Rozpatrzona.
Zmiana nr 10? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 11? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 12? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 13? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 14? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 15? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 16? Jest. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chciałem zwrócić uwagę na wyrażenia użyte w pkt 10, chodzi o zgodność z normą ISO 174420. Wprawdzie to pojęcie pojawia się w ustawie, niemniej jednak pytanie, czy to jest odpowiednio jasne i precyzyjne.

Druga kwestia dotyczy nawiasu – pytanie, czy definicji nawiasowej – „(kodzie LEI)". Jak rozumieć to sformułowanie? Czy to jest definicja nawiasowa i czy nie należałoby po prostu tego wykreślić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Prosimy o pozostawienie wersji w przedłożeniu rządowym dla jasności przepisu. Tak jak wskazał pan mecenas, taki sposób zapisu funkcjonuje już w ustawie o obrocie. Podmioty profesjonalne, które stosują tę ustawę, doskonale wiedzą, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany nr 16 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 18? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 19? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie lit. a uwaga dotyczy wprowadzenia do wyliczenia. Tam mamy takie sformułowanie: „albo na podstawie właściwych przepisów regulaminu rynku regulowanego". Tu chyba można odesłać – tak jak w innych przepisach ustawy – do art. 28 ust. 1. Następnie mamy: „lub regulaminu alternatywnego systemu obrotu…" – i tu chyba jest potrzebny przecinek – „…w przypadku gdy obrót nimi zagraża bezpieczeństwu". Inaczej ten przepis trudno jest przeczytać i zrozumieć.

Następnie w lit. b jest sformułowanie: „lub z alternatywnego systemu obrotu". Wydaje się, że powinno być „lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu", tak jak w pozostałych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda na wszystkie zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 19? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 20?

Legislator Łukasz Kasiak:
Do tego artykułu już nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bez uwag, tak? Do art. 14 nie ma uwag, w takim razie przejdziemy do art. 15.
Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 2? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 3?

Legislator Wojciech Białończyk:
Jest poprawka nr 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, rzeczywiście. Po pkt 2 mamy pkt 2a. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Poprawka polega na skorygowaniu odesłań w zakresie punktów. Chodzi o to, że w wyliczeniach pkt 14 został uchylony, w związku z czym należało skorygować odesłania we wskazanych tutaj zmianach w art. 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda ministerstwa, bo to było razem tworzone.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, czy jest uwaga – pytam panie i panów posłów – do poprawki nr 16, którą miałem przyjemność podpisać? Nie widzę. W takim razie zmiana nr 2 wraz z poprawką rozpatrzona.
Zmiana nr 3? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 5? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 6? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 7? Jest. Proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:
W ust. 1b jest sformułowanie: „z tym, że dane osobowe osoby". To jest chyba oczywiste, że chodzi o dane osobowe. W tym kontekście wyraz „osoby" wydaje się niepotrzebny.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 8? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 9? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 10? Jest uwaga. Proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. a w ust. 5 jest sformułowanie: „w przypadku odmowy potwierdzenia odebrania pouczenia, o którym mowa w ust. 4 lub upoważnienia". Wydaje się, że chodzi zarówno o pouczenie, jak i o upoważnienie z ust. 4. Jeżeli tak, to dokonamy stosownej korekty w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 10? Bez uwag. Zmiana z korektą przyjęta.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 13? Jest uwaga w zmianie nr 13. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. a mamy sformułowanie – zresztą w podobny sposób były formułowane przepisy w poprzednich nowelizacjach, do poprzednich ustaw, kolega zwracał na to uwagę – „wyjaśnienia, informacje i zestawienia pisemne sporządzane przez kontrolowanego są podpisane". Nie wiadomo czy „są podpisane", czy „powinny być podpisane". Przepis powinien nakładać obowiązek, w związku z czym proponujemy albo „powinny być" albo „muszą", to w zależności od tego, jak to dostosujemy, tak żeby było jednolicie w projekcie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Jest zgoda ze strony rządu, w takim razie zmiana nr 13 rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Jest uwaga ze strony biura.

Legislator Łukasz Kasiak:
Szanowni państwo, w zmianie nr 18 wprowadzana jest, tak naprawdę, pierwsza kara administracyjna na podstawie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Wprawdzie w art. 11 jest przepis, że: „komisja może nakładać kary pieniężne na podstawie odrębnych ustaw", niemniej jednak po analizie ustawy stwierdzamy, że to jest pierwsza taka kara. Biorąc pod uwagę, że w ustawie funkcjonuje rozdział „Przepisy karne", to wydaje się, że najbardziej prawidłowym umiejscowieniem tego przepisu o karach administracyjnych, karach pieniężnych powinien być właśnie ten rozdział, który oczywiście powinien zostać rozszerzony w tytule o kary administracyjne. Wtedy ewentualnie, gdyby kolejne nowelizacje wymagały dodawania przepisów o administracyjnych karach pieniężnych, można byłoby te przepisy zamieszczać w jednym rozdziale, a nie rozrzucać po całej ustawie.

Druga kwestia, drobiazg, ustawa posługuje się pojęciem „w drodze decyzji", a nie „decyzji administracyjnej", więc chyba można wykreślić ten wyraz „administracyjnej".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję za te uwagi. Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Stanowisko pozytywne do obu uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Rozpoczęliśmy część dotyczącą kar. W tym przypadku ta decyzja administracyjna za utrudnianie, uniemożliwianie przeprowadzenia kontroli… Poproszę o odpowiedź na piśmie, skoro to będzie do przyszłego tygodnia, to ja się zapoznam. Tam są również

przepisy dotyczące nakładania kar nawet w przypadku niepełnienia funkcji, czyli po okresie zakończenia pracy. Wydaje mi się, że wtedy nakładanie kar administracyjnych jest zdecydowanie działaniem mało… Nie wydaje mi się, że to powinno się odbywać w trybie kary administracyjnej, tylko – w przypadku zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, jeżeli do takiego by doszło – w zakresie innej odpowiedzialności a nie decyzji administracyjnej.

Aczkolwiek nie do końca się zgadzam, żeby upoważnić przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego do nakładania kar w drodze administracyjnej. Trochę mi to zgrzyta. Ale ta filozofia, że po zakończeniu pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za zarządzanie – tam państwo wskazujecie w przepisach, że to dotyczy prezesa zarządu, członków zarządu lub organów nadzorujących w danym podmiocie – można nałożyć na nie kary administracyjne… Proszę, żebyście państwo objaśnili tę filozofię dotyczącą kary. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Szanowni państwo, oczywiście odniesiemy się szczegółowo na piśmie do wszystkich wątpliwości zgłaszanych przez panią przewodniczącą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania, uwagi? Nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi ze strony biura? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W lit. b w ust. 3a znowu jest konstrukcja „żądanie zawiera”, a wydaje się, że przepis powinien nakładać obowiązek. Powinno być wskazane żądanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona wraz z uwagą przyjętą przez stronę rządową.

Proszę państwa, zmiana nr 21. Bez uwag ze strony biura? Bez uwag. W takim razie zmiana nr 21 rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 16. Zmiana nr 1. Jest uwaga. Proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jest kilka uwag. Pierwsza uwaga dotyczy lit. c. Wprowadzany jest w zasadzie skrót rozporządzenia 2022/858, bo trudno to nazwać definicją. Rozporządzenie z pełnym tytułem pojawia się jeszcze w art. 2, który nie jest nowelizowany, w związku z czym tam zastosujemy już wprowadzony skrót, dodamy zmianę w zakresie art. 2 ust. 1a.

Następnie w lit. 3 jest dodawany pkt 16, gdzie jest odesłanie do sposobu sprawowania kontroli, a nie do samej kontroli, więc wydaje się, że można by było to poprawić: „kontrolę w sposób, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 37”.

Następnie zwracamy uwagę na to, że w lit. f po pkt 28a należy dodać najpierw pkt 28aa i następne, w związku z czym definicje będą niejako przenumerowane zgodnie z chronologią. W lit. f w pkt 28ab tak naprawdę pierwszy raz pojawia się kwestia ewidencji DLT. Ewidencja występuje głównie w kolejnym rozdziale, to pojęcie dotyczące rozproszonego rejestru. Po rozmowach ze stroną rządową udało się uzgodnić, że nie da się wskazać konkretnej definicji tej ewidencji, niemniej jednak wydaje się, że ona powinna być doprecyzowana. Proponujemy doprecyzowanie poprzez odesłanie do art. 131 ust. 1. Tak też jest w części przepisów, na przykład tutaj, natomiast w kolejnych nie ma tego

odesłania. Spróbujemy to ujednolicić, żeby to było jednolicie nazwane, żeby to odesłanie było zastosowane w każdym przypadku.

W pkt 28ad jest odniesienie do rozproszonego rejestru poza depozytem papierów wartościowych, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1. W takim kontekście depozyt w ustawie nigdy nie jest dookreślany poprzez odesłanie. Wydaje się, że to odesłanie należałoby skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda na wszystkie zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy w takim razie są jeszcze uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona wraz z przyjętymi uwagami.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest poprawka dodająca po zmianie nr 4 zmianę nr 4a. To jest nr 17.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli jest poprawka nr 17. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka ma na celu skorygowanie odesłań do art. 68, a w zasadzie ich skreślenie, a także w pkt 20, który dotyczy wprowadzenia nowych funduszy. One też odnoszą się do art. 68. W związku z tym, że przepis art. 68 jest uchylany, należy dokonać stosownych zmian w zmianie nr 4 i w zmianie nr 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, czy są uwagi do poprawki nr 17? Tym samym przyjmujemy poprawkę i przechodzimy do zmiany nr 5.

Czy do zmiany nr 5 mamy uwagi? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 6?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zmiana nr 6 została wykreślona poprawką nr 1, tak że w zasadzie nie ma co jej rozpatrywać, bo ona już została skreślona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za przypomnienie.

Zmiana nr 7? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 11 chcieliśmy doprecyzować sformułowanie w przepisie ust. 3 „o których mowa w ust. 2 tego artykułu”. Wydaje się, że chodzi o art. 16b a nie o niniejszy artykuł, czyli art. 16d. Poprosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany nr 11? Pytam panie i panów posłów. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag.

Zmiana nr 18?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pojawia się tu sformułowanie „rozwiązanie umowy o uczestnictwo", a później „wykonanie umowy o uczestnictwo". Wcześniej ustawa posługuje się pojęciem „umowy o uczestnictwo w podmiocie rozliczającym". Żeby nie pomylić tej umowy z umową o uczestnictwo – która jest uregulowana w art. 52, gdzie jest też ustanowiony skrót – to wydaje się, że tu powinno być „umowy o uczestnictwo w podmiocie rozliczającym". W dalszych przepisach tej zmiany także powinno tak być.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda ze strony ministerstwa, tym samym, proszę państwa, zmiana nr 18 rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Jest uwaga. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, w art. 65 w ust. 3 jest mowa o regulaminach, później mamy „regulaminy, o których mowa w ust. 3", więc pytanie, czy to są te regulaminy z art. 66 ust. 2 czy nie.

Druga kwestia, w art. 66 mamy to sformułowanie dotyczące regulaminów, z tym że wydaje się, że sytuacja jest jasna, że w ust. 4 chodzi o regulamin, o którym mowa w ust. 2, tak jak stanowi przepis ust. 3 w art. 66.

Jest jeszcze taki drobiazg redakcyjny w ust. 4. W ust. 4 mamy „lub mógłby naruszać bezpieczeństwo" i niżej „lub mogłyby naruszyć". Jak się wydaje też chyba „naruszać". Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Do zmian redakcyjnych nie zgłaszamy uwag. Co do art. 65 ust. 4, to prosimy o pozostawienie w brzmieniu z przedłożenia rządowego. Tam jest to odesłanie przez odwołanie, więc wolelibyśmy, żeby zostało w takiej wersji, jak jest obecnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, panie i panowie posłowie, czy mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Bez uwag. Rozpatrzona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli biuro nie ma uwag, to ja nie mam uwag do łącznego przyjęcia zmiany nr 68…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Będą poprawki, to w takim razie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No to dobrze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, to my mamy. Mamy zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Są uwagi ze strony biura. Pani przewodnicząca, myślę, że szybko będziemy to próbowali załatwić.

Zmiana nr 28? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Jest poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący, Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

„W art. 16 w pkt 29 w lit. a tiretowi trzeciemu nadać brzmienie…". Nie będę go tu odczytywał. Powiem w skrócie, że w uzasadnieniu katalog instrumentów finansowych – dla których bank będzie mógł pełnić funkcję animatora rynku – który jest w brzmieniu projektu zgodnie z przedłożeniem rządowym, jest zbyt wąski. Pomija instrumenty, dla których funkcję animatora – na podstawie obecnie obowiązujących przepisów – pełnią wyłącznie banki. Dlatego w naszym przekonaniu należałoby rozszerzyć katalog instrumentów finansowych o inne instrumenty dopuszczone do obrotu zorganizowanego: obligacje, listy zastawne oraz inne zbywalne papiery wartościowe, czy też instrumenty pochodne. Wyłączone z tego katalogu powinny zostać akcje i instrumenty pochodne, których instrumentem bazowym są akcje. W tym zakresie pełnienie funkcji animatora rynku pozostanie zastrzeżone dla firm inwestycyjnych i banku państwowego prowadzącego działalność maklerską. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, pani prosi i pani ma. Jest pytanie, więc będzie zapewne odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To zaraz będę miała pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trochę się pospieszyłam, ale potem nie mam pytań prawie aż do zmiany nr 68.

Dziwiliśmy się, że w banku państwowym wprowadzacie państwo działalność maklerską. Czy konsekwencją tego przepisu jest potrzeba powołania domu maklerskiego w pań-

stwowym banku BGK? Było takie pytanie, na które nie było odpowiedzi w debacie. Drugie pytanie, jak odczytywać „bank państwowy"? Bank państwowy to Bank Gospodarstwa Krajowego, a inne… Co prawda bank państwowy, który na rynku z kapitałem… Jak katalogować pojęcie „banku państwowego"?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
On jest rozumiany wąsko – jako NBP.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, to pytanie do państwa, dlatego że… Mamy banki państwowe – PKO BP, Pekao SA – i tam jest udział kapitału, mamy jeszcze inne z udziałem określonego kapitału. Bank państwowy w 100% to Bank Gospodarstwa Krajowego. Tak należałoby chyba…

Poseł Adam Gawęda (PiS):
No i NBP.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
NBP, tak, tak. To znaczy Narodowy Bank Polski nie ma biura maklerskiego.

Poseł Adam Gawęda (PiS):
A Pekao?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak że to dotyczy jednego… Który z banków na rynku państwo przypisujecie do tej kwalifikacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Posłuchajmy pani dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Jeżeli można, to wyjaśnię. Zgodnie z ustawą bank państwowy ma szczególną rolę i szczególne regulacje. Może być powołany w szczególny sposób poprzez akt wykonawczy. Natomiast banki, o których mówiła pani przewodnicząca, to są banki-spółki komercyjne. Nie są to banki państwowe. Może w potocznym rozumieniu tak, ponieważ pewne udziały posiada Skarb Państwa. Natomiast jedynym bankiem państwowym, jaki jest, jest bank BGK. W związku z tym dajemy równe szanse… To nie znaczy, że BGK musi utworzyć biura maklerskie, tym przepisem dajemy mu możliwość wykonywania pewnych czynności – czyli zrównania szans dla banku państwowego, jakim jest BGK – po to, żeby mógł operować w konkurencji z innymi bankami na rynkach zagranicznych, bo takie rozwojowe funkcje posiada ten bank.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Czyli wszystkie oddziały też będą miały biura maklerskie?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Ale mówimy o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
O BGK.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Nie ma takiej konieczności. Dajemy możliwość wykonywania pewnych czynności, natomiast takie czynności mają banki rozwojowe w innych krajach, tak że my po prostu dajemy ten sam instrument, który banki rozwojowe posiadają w innych krajach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Więcej pytań nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca nie ma więcej pytań, tym samym uważam, że zmiana nr 29 wraz z poprawką…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka. Nie została jeszcze przyjęta poprawka zgłoszona przez pana posła.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, ale to z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak właśnie chciałem powiedzieć.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy jeszcze uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Myślałem, że…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Do poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, do zmiany. Proszę do zmiany, jak najbardziej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli rozumiem, że poprawka jest przyjęta bez sprzeciwu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Natomiast co do samej zmiany nr 29 lit. a tiret pierwsze pojawia się tu takie sformułowanie – to jest też istotne art. 70 ust. 2 – że często projekt ustawy odwołuje się do banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2. Chodzi o bank z siedzibą na terytorium RP, który może – i tutaj właśnie to sformułowanie – „poza jednostką wydzieloną organizacyjnie zgodnie z art. 111 ust. 5”. Pytanie: czy to sformułowanie „poza jednostką” będzie dobrze rozumiane? Zwróćmy uwagę na to, że może być tak, że bank – który w ogóle nie ma wydzielonej jednostki organizacyjnej – wykonuje pewne czynności, na które pozwala mu art. 70 ust. 2. Druga sytuacja, kiedy bank ma tę jednostkę, a ponadto chce wykonywać pewne czynności, o których mowa w art. 70 ust. 2 poza tą jednostką. Dlatego pytanie, czy tu nie chodzi bardziej o sformułowanie: „bez konieczności wydzielania tej jednostki organizacyjnej zgodnie z art. 111 ust. 5”? Mamy takie pytanie, bo wcześniej nie udało nam się tego ustalić, ewentualnie pozostawiamy to do rozważenia na drugie czytanie. To się pojawia w dalszych przepisach projektu w różnym kontekście, różnie brzmi to wyłączenie „poza jednostką”. Nam się to wydaje trochę nieprecyzyjne.

Druga kwestia to jest tiret 4, w którym dodaje się pkt 4 i 5. W pkt 5 znajduje się definicja nawiasowa „(pośrednictwo w pożyczkach papierów wartościowych)”. Tak naprawdę identyczna definicja – samo sformułowanie w nawiasie jest identyczne – znajduje się w art. 123a, więc pytanie, jak to należy rozumieć. Czy to jest jedna definicja, na którą składają się czynności zarówno w art. 70, jak i w art. 123a? To jest zrobione troszeczkę niepoprawnie legislacyjnie. Ewentualnie, jeżeli to pośrednictwo z art. 70 ust. 2 pkt 5 nie występuje dalej, nie wymaga zdefiniowania, to być może należałoby tę definicję nawiasową po prostu skreślić. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Co do tej pierwszej uwagi dotyczącej wyrażenia „poza jednostką wydzieloną organizacyjnie”, to – po uzgodnieniach z KNF – prosilibyśmy o zachowanie obecnego brzmienia. W naszej ocenie ono jest właściwe. Natomiast jeśli chodzi o definicję nawiasową, to możemy ją skreślić.

Legislator Łukasz Kasiak:

W tym miejscu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, w tym miejscu, w tym artykule.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia.

Proszę państwa, czy do zmiany nr 29 mamy jeszcze jakieś uwagi? W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 29 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Bez uwag.

Zmiana nr 31? Bez uwag.

Proszę państwa, jest wniosek ze strony pani przewodniczącej, co do tego, abyście państwo wskazywali poszczególne uwagi do danych…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany nr 68.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 33. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W lit. j jest sformułowanie „agent będący". Wcześniej mamy definicję nawiasową agenta firmy inwestycyjnej. Jeżeli chodzi o agenta z tej definicji, to po prostu wskażemy w sprawozdaniu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Zmiana nr 33. Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów? Bez uwag.

Legislator Łukasz Kasiak:

Biuro ma uwagę do zmiany nr 36.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do zmiany nr 36. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że pozostałe są domyślnie rozpatrzone, te, do których…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK, bo to jest istotne, żeby Komisja jednak…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, będziemy próbowali jeszcze przyspieszyć, żeby rzeczywiście nie wprowadzać…

Zmiana nr 36. Jest poprawka. Wcześniejsze zostały przyjęte, rozpatrzone.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po zmianie nr 36.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mam uwagę do zmiany nr 36, a poprawka jest po zmianie nr 36. W samej zmianie nr 36 w lit. a jest sformułowanie „pisemnej zgody". W ustawie występuje pojęcie „zgody w formie pisemnej", tak że jeżeli rzeczywiście o to chodzi, to zaproponujemy brzmienie w sprawozdaniu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Zmiana nr 36 rozpatrzona, 36a, poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jest poprawka, która koryguje kwestie związane z uchyleniem przepisu i skreśla wyrazy „z zastrzeżeniem art. 111 ust. 2a", tak, aby nie było pustego odesłania.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda, rozumiem. Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów? Nie ma. Tym samym poprawka nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 37? Bez uwag.

Zmiana nr 38? Bez uwag.

Zmiana nr 39? Jest uwaga.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący.

W odniesieniu do zmiany w lit. b na końcu jest takie sformułowanie: „w toku tej działalności firmy inwestycyjnej". Z ministerstwem ustaliliśmy zmianę: „w toku wykonywanych przez tę firmę inwestycyjną… ustanawia ona". Chodzi o korektę redakcyjną sformułowania na końcu tego przepisu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony ministerstwa. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 39? Nie widzę. Przyjęta.

Zmiana nr 40? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

To też, jak się wydaje, należałoby skorygować. Raz, że kwestia, o której wspominamy… Informacje powinny być, czy muszą być, rzetelne, niebudzące wątpliwości, niewprowadzające w błąd. Tu jest takie sformułowanie „z uwzględnieniem". Mówiąc kolokwialnie, to się nie czyta. Wydaje się, że informacje powinny uwzględniać charakter uprawnionego. Chyba o to chodzi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgoda do zmiany nr 40. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 40 została rozpatrzona.

Zmiana nr 41? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 42? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 43? Jest uwaga?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Tu po raz pierwszy pojawia się sformułowanie, które odnosi się do udzielania zezwolenia firmom i bankom. Najpierw mamy wyliczenie artykułów samej ustawy o obrocie, czyli art. 82 i art. 111a, później mamy „oraz" i wskazane są przepisy Prawa bankowego, czyli art. 34 i art. 36, a następnie po „albo" jest wskazany artykuł dotyczący zmiany statutu, czyli zezwolenia z tym związanego. Pytanie, czy te spójniki są logicznie i użyte poprawnie. Nie udało nam się dojść do jednej wersji z ministerstwem, tak że ewentualnie przygotujemy to na drugie czytanie. Zwracamy uwagę na to, że tu chodzi o zezwolenia. Pytanie, czy to „albo" przed zmianą statutu, czyli związane z tym zezwoleniem w art. 34 ust. 2 Prawa bankowego, nie powinno być po prostu spójnikiem „oraz", a wcześniej na przykład zamiast tych spójników wstawić przecinki. Pozostawiamy to do zastanowienia.

Jeszcze jedna kwestia. Jak się wydaje w ust. 2 został usunięty przecinek przed „oraz". Wydaje się, że należałoby po prostu dostawić ten przecinek, który zniknął, co troszeczkę zmieniło sens tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Odnośnie do ust. 1 to w naszej ocenie spójniki są użyte prawidłowo. Co do ust. 2 – zgoda na przecinek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 43 wraz z uwagami została rozpatrzona.

Zmiana nr 44? Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Początek przepisu lit. e ust. 4: „w przypadku wygaśnięcia albo cofnięcia zezwolenia na podstawie art. 167…" – wydaje się, że na podstawie art. 167 następuje cofnięcie, a nie wygaśnięcie, więc zaproponowalibyśmy tu odpowiednią redakcję.

Kolejna kwestia w lit. f ust. 4c w obrębie wprowadzenia do wyliczenia wprowadza się drugie zdanie. Według nas to powinien być – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej –kolejny ustęp, ust. 4d z tymi punktami.

Następnie do rozważenia – analogicznie jak to było we wcześniejszych przepisach, bodajże, Prawa bankowego – w ust. 6–8… W ust. 6 mamy dość skomplikowane sformułowanie: „działalność, o której mowa w art. 69 ust. 2, którą bank wykonywał na zasadach określonych w art. 111". Później znowu mamy: „lub w art. 69 ust. 2 pkt 1–7, którą bank wykonywał zgodnie…" itd. Czy nie należałoby tego rozbić na trzy punkty z częścią wspólną „Komisja wskazuje termin…", przy czym do dnia zaprzestania, czy z tym, że do dnia zaprzestania prowadzenia… Chodzi o to, żeby tak sformułować ten przepis, żeby wyliczenie, które jest teraz w szeregu, było bardziej precyzyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda na wszystko.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli na ten ust. 6 również?

Przepraszam, jeszcze jedna rzecz. Na końcu zmiany nr 44 mamy sformułowanie „stosuje się…", tu powinno być „przepisy". Pytanie, czy należy dodać „odpowiednio"? Wydaje się, że tak. Oczywiście zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, jeżeli mamy inny zakres odniesienia, wtedy stosujemy „odpowiednio". Czasami w tych przepisach w stosowaniu odpowiednio paradoksalnie będzie zastosowanie wprost, niemniej jednak, jak się wydaje, ten zakres odniesienia jest inny, więc tu powinno być „stosuje się odpowiednio".

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak się zastanawiam, czy jak się tak państwo często zgadzacie, to nie łatwiej było wcześniej przygotować tę zgodę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie ją przygotowujemy na Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Fajnie, że nas w to włączacie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mogę tylko powiedzieć, że nasze spotkania robocze trwają kilkukrotnie dłużej niż ta Komisja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pan mecenas mnie uspokoił. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Premia się należy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Też tak uważam. Pani przewodnicząca, aż się boję, bo my się dzisiaj za często zgadzamy.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):
Jesteśmy dziś bardzo układni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, dzisiaj jest wyjątkowo dobrze. Jest nadzieja, że skończymy przed 22:00. Wróćmy, proszę państwa, do tego, co jest przedmiotem prac.

Zmiana nr 44 przy zaakceptowanych przez ministerstwo zmianach… Czy my mamy jeszcze jakąś uwagę? Pytam koleżanki posłanki i kolegów posłów. Nie mamy. Tym samym zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 45? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 46? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 47? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 48? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 49? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 50? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 51? Jest uwaga.

Legislator Łukasz Kasiak:
Mamy wątpliwości odnośnie do ust. 1a: „w przypadku osiągnięcia przez wskaźniki poziomów określonych w planie naprawy lub w grupowym planie naprawy…”. Przepraszam, to jest niżej, w ust. 4, chodzi o uchwały: „w przypadkach, o których mowa w ust. 1a, 2 i 3, zarząd […] podejmuje uchwałę”. W przedmiocie uchwały mamy wdrożenie planu naprawy, podjęcie działań i jeszcze później odstąpienie od podejmowania działań, więc – jak się wydaje – to nie są działania podejmowane na podstawie jednej uchwały. Należałoby wskazać odpowiednio te trzy elementy – po pierwsze wdrożenie planu naprawy, czyli mamy taką uchwałę, po drugie podjęcie działań, a po trzecie, jeżeli będzie taka potrzeba, odstąpienie od podejmowania działań. To są, chyba, trzy przedmioty odrębnych uchwał, co należałoby uwzględnić w jasny sposób w tym przepisie. Wydaje się, że należy użyć wyrazu „odpowiednio” w związku z tym, że mamy wyliczenie ust. 1a, 2 i 3.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, czy mamy uwagi do zmiany nr 51? Pytam posłów. Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 52? Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Mamy wątpliwość odnośnie lit. e. Tu jest definicja nawiasowa wydzielenia organizacyjnego – „(wydzielenie organizacyjne)”. Ona rzeczywiście jest później użyta, natomiast jest też używane sformułowanie „jednostka wydzielona organizacyjnie zgodnie z ust. 5”, więc postaramy się, żeby konsekwentnie… Rozumiem, że jeżeli mówimy o jednostce, to nie używamy definicji wydzielenia organizacyjnego, tylko mówimy o „jednostce wydzielonej zgodnie z ust. 5”, natomiast tam, gdzie jest troszeczkę inny kontekst, ma być stosowana definicja wydzielenia organizacyjnego. Jeżeli tego będzie wymagało sprawozdanie, to zastosujemy to konsekwentnie według tego podziału.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, jeżeli pan dyrektor potwierdza… Proszę państwa, czy mamy uwagi do zmiany nr 52? Nie widzę. Zmiana nr 52 przyjęta.

Zmiana nr 53? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zwracamy uwagę na to, że ten przepis dotyczy banku państwowego, który może prowadzić działalność maklerską. Chodzi o składanie wniosku, ale także stosowanie przepisów.

Mamy wątpliwości odnośnie do relacji chociażby ust. 4 w art. 111a – który wskazuje, że do banku państwowego stosuje się przepisy art. 111, a na końcu tego przepisu jest art. 114 ust. 2 i 3, trzyustępowy. Natomiast w art. 111b mamy wyłączenie art. 114 ust. 1, co, jak się wydaje… Albo przepisy mają być stosowane odpowiednio i wtedy je wskazujemy… Z drugiej strony wskazujemy w ust. 2, czego się nie stosuje. Pytanie, czy jeżeli formułujemy taki przepis, to nie pomijamy innych przepisów, które nie powinny być stosowane w odniesieniu do banku państwowego. Zostawiamy to do zastanowienia chyba na drugie czytanie, czy rzeczywiście to uregulowanie odpowiedniego stosowania przepisów i niestosowania przepisów – w zakresie banku państwowego prowadzącego działalność maklerską – jest wyczerpujące i precyzyjne.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie jest poprawne, ale oczywiście to przeanalizujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy może pan jeszcze raz powtórzyć, panie dyrektorze, bo nie usłyszałem. Proszę mi wybaczyć.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie to rozwiązanie jest poprawne, ale oczywiście przeanalizujemy wątpliwości biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy mamy uwagi do zmiany nr 53? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 54? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu mamy dwie uwagi. Pierwsza, taka bardziej redakcyjna, w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o wykonywaniu czynności związanych z prowadzoną działalnością. W ust. 2 jest mowa o wypełnianiu obowiązków, o których mowa w ust. 1, więc trudno mówić o obowiązkach. Wydaje się, że w ust. 1 wyraz „czynności” można by zastąpić wyrazem „obowiązki” i wtedy ten ust. 1 będzie spójny z ust. 2, to odesłanie będzie poprawne.

Druga kwestia, przepis art. 112a ust. 1 mówi o tym, że bank może na zasadach i w zakresie określonym – i tu, uwaga – w przepisach rozporządzenia, czyli w przepisach wykonawczych ustawy… Jest więc troszeczkę tak, że to przepisy wykonawcze podustawowe wskazują zakres, w jakim może działać bank. Przepisy ustawy niejako odnoszą się… To nie przepis ustawy limituje rozporządzenie, tylko rozporządzenie wskazuje pewien zakres, limituje te przepisy, czy te czynności, które są wskazane w przepisie rangi ustawowej. Dla nas ta konstrukcja jest troszeczkę niezrozumiała. To wszystko do zmiany nr 54.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To może pan dyrektor rozwieje wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Postaram się.

Zgadzamy się odnośnie do zmiany redakcyjnej. Co do komentarza z wątpliwościami to chcemy podkreślić, że chodzi nam o to, że zakres tych czynności, obowiązków jest zawężony tylko do tych, które zostaną wymienione w rozporządzeniu. Bez tego przepisu

powstanie ryzyko, że przepisy rozporządzenia nie ograniczają katalogu tych czynności, dlatego w naszej ocenie, po uzgodnieniu z urzędem, to jest poprawne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany nr 54? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 55? Bez uwag.

Zmiana nr 56? Bez uwag.

Zmiana nr 57? Proszę państwa, w zmianie nr 57 jest poprawka nr 19. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, ust. 4 art. 123a dotyczy składania oświadczeń. One się odnoszą do oświadczeń z ust. 2 pkt 3 składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej. Należałoby doprecyzować ten przepis: „Oświadczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 3, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń."

Następnie proszę zwrócić uwagę na to, że na końcu tego przepisu jest sformułowanie: „Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań", więc to jest niejako nie ten rygor. Poprawka wskazuje, że jeżeli mamy do czynienia ze złożeniem oświadczenia, to jest ten rygor odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń. To odnosi się także do końca tego przepisu: „Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń".

Poprawka koryguje jeszcze odesłanie w art. 123b ust. 2. Tam jest mowa o zezwoleniu, o którym mowa w ust. 1. W ust. 1 jest mowa o dwóch zezwoleniach, a chodzi o zezwolenie z art. 123a ust. 1. To są uwagi do poprawki.

Jeżeli mogę jeszcze coś dodać przy okazji zmiany nr 57, to tutaj pojawia się bank. Chodzi oczywiście o bank powierniczy. Wydaje się, że należałoby konsekwentnie w artykułach, w których to jest wymagane, wskazywać bank powierniczy. Definicja jest w słowniczku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Poprawka uzgodniona. Uwaga do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do przyjęcia, tak? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany nr 57 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana nr 57 wraz z poprawką rozpatrzona.

Zmiana nr 58? Panowie, czy do zmiany nr 58? Bez uwag, tak? Bardzo dziękuję. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 59?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jest poprawka nr 20 w art. 16. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka w zasadzie koryguje dwie kwestie, bo dotyczy zmiany nr 59 i 60. W zakresie zmiany nr 59 chodzi o uwzględnienie konsekwencji uchylenia pkt 1. W odniesieniu do zmiany nr 60, to cała ta zmiana będzie miała brzmienie zaproponowane w tej poprawce. Chodzi też o uwzględnienie odesłań do uchylanego ust. 2 oraz uwzględnienie tego, że art. 131 będzie teraz artykułem ustępowym, w związku z czym należy w ust. 5 art. 130 poprawić odesłania, żeby to były odesłania do ust. 1 pkt 3.

Jeżeli mogę coś jeszcze dodać, korzystając z okazji, to w zmianie nr 59 w lit. b, która nie jest objęta poprawką, jest drobna korekta redakcyjna. Chodzi o to, żeby po tej zmianie czytać przepis w odpowiedni sposób. Dostosujemy to, żeby wszystko było w porządku w ust. 6 pod względem językowym.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgoda zarówno do zmiany redakcyjnej, jak i, rozumiem, do poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany nr 59? Nie widzę.

Zmiana nr 60 była już omówiona wraz z poprawką. Czy mamy uwagi do zmiany nr 60? Bez uwag.

Zmiana nr 61? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 62? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest dość obszerna zmiana. Mamy do niej kilka uwag. Nie wiem, czy wszystkie przedstawić od razu, czy ministerstwo będzie odnosiło się do nich po kolei, czy na przykład omawiamy je artykułami? Nie wiem, jak państwo wolą, bo tu jest kilka stron.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To, bardzo proszę, pierwsza uwaga i odpowiedź, kolejna uwaga i znowu odpowiedź. Tak będzie. Niczego nie przeoczymy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Oczywiście. Do art. 131s mamy dwie uwagi, więc może omówię je razem. Chodzi o ewidencję DLT. Tak jak wspominałem wcześniej, należałoby chyba zastosować to dookreślenie poprzez odesłanie do art. 131 ust. 1, a także w ust. 3. Chyba można tę technologię rozproszonego rejestru dookreślić poprzez odesłanie do art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2022/858, tak jak jest już wcześniej bodajże w art. 2 tej ustawy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejna zmiana.

Legislator Łukasz Kasiak:

Art. 131t. Tu jest takie sformułowanie: „o ile zapis ten w sposób jednoznaczny i nieodwracalny", o ile ta jednoznaczność nie budzi takich wątpliwości, o tyle pojawia się pytanie o tę nieodwracalność. Czy będzie jasne, jak to rozumieć?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

To będzie dla nas jasne. Takie pojęcie jednoznaczności funkcjonuje już w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Nas bardziej niepokoi ta nieodwracalność, ale rozumiem, że to też będzie jakoś wyjaśnione, nie wiem, czy przez rozporządzenie, bo pewnie stąd bierze się to sformułowanie…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, to wynika z rozporządzenia unijnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Następnie zwracamy też uwagę na to, że po art. 131u należałoby dodać zgodnie z alfabetem łacińskim art. 131v, dlatego też kolejne artykuły będą miały zmienioną numerację. Trzeba je przenumerować i skorygować odesłania do nich w całym projekcie.

Zwracamy uwagę na przepis art. 131w. To jest dorozumiana nowelizacja innych ustaw: „Ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o rachunkach papierów wartościowych rozumie się przez to również rachunki DLT oraz ewidencję DLT, o ile przepisy te nie stanowią inaczej." Takich przepisów nie powinno się zamieszczać, to jest noweliza-

cja dorozumiana. Jeżeli ten przepis ma zostać w tej ustawie, to proponujemy przenieść go do przepisów ogólnych, z tego względu, że to jest przepis bardzo doniosły i dotyczy nie tylko tej ustawy, ale odnosi się do całego systemu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda na przeniesienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, tak? Bardzo proszę, kolejna uwaga.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że tu będzie upoważnienie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, bo to jest tylko kwestia przeniesienia artykułu. On będzie miał oczywiście inne oznaczenie, natomiast treść się nie zmieni.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tego upoważnienia udzieliliśmy już kilka godzin temu.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 131x wspomina się o tym, że do wykonywania praw z akcji w ust. 1, a w ust. 2 do wykonywania praw z obligacji „stosuje się odpowiednio przepisy o rejestrze akcjonariuszy”. Pytanie, czy nie da się wskazać, czy chodzi o kodeks spółek handlowych w ust. 2, czy o przepisy ustawy o obligacjach. Czy nie da się doprecyzować tego ogólnego sformułowania i odesłania tych przepisów wskazanych w art. 131x ust. 1 i 2?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie to nie jest możliwe, gdyż mogą tam również wchodzić w grę przepisy o zastawie, czy też egzekucji, więc prosimy o pozostawienie takiego brzmienia.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 131y pierwszy raz występuje sformułowanie „rejestru akcjonariuszy” przynajmniej w tym kontekście. Pytanie, czy nie chodzi o rejestr z art. 328^1 Kodeksu spółek handlowych? Jeżeli tak jest, to również w dalszych przepisach – w których wynika z kontekstu, że chodzi o ten rejestr – zaproponujemy uzupełnienie tej nazwy w sprawozdaniu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, tak? Bardzo proszę, kolejne uwagi. Dochodzimy do „z”.

Legislator Łukasz Kasiak:

To już jest ostatni przepis tej zmiany, art. 131zh. Tu jest tylko taka kwestia, żeby przy pojęciu strategii przejścia konsekwentnie stosować odesłanie, jak jest bodajże w ust. 2 i w ust. 4 na końcu, „po dniu, w którym dochodzi do skutku rezygnacja z prawa sprzeciwu”, i też odsyłać, tak jak w całym tym artykule, do ust. 2.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. To są wszystkie uwagi do zmiany nr 62, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy są uwagi z naszej strony? Pytam panie i panów posłów. Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona z uwagami, które zostały uwzględnione przez stronę rządową.

Zmiana nr 63. Bardzo proszę. Bez uwag.
Zmiana nr 64?

Legislator Łukasz Kasiak:
Tu mamy nietypowe odesłanie w pkt 1 ust. 4 do art. 8 ust. 1 ustawy o obligacjach w brzmieniu obowiązującym w dniu 30 czerwca 2019 r. To jest tzw. odesłanie statyczne, więc pytanie, czy w przepisie merytorycznym to nie powinno być w jakiś sposób uregulowane w przepisach przejściowych? Jeżeli to musi zostać w tych przepisach ustawy, to proponujemy uwzględnienie zasad techniki prawodawczej i sformułowanie tego odesłania statycznego zgodnie z zasadami techniki, czyli poprzez wskazanie dodatkowo Dziennika Ustaw, który niejako ujmuje brzmienie tego przepisu. Rozumiem, że to będzie sprzed zmian z 1 lipca 2019 r.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Przychylamy się do drugiej opcji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 64? Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 65? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:
W ust. 4 w art. 135 jest mowa o zezwoleniu. Wydaje się, że w związku z tym, że wcześniejsze przepisy posługują się odesłaniem do art. 111a ust. 1, tu także chodzi o to zezwolenie z ust. 1 art. 111a.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Jak najbardziej.

Legislator Łukasz Kasiak:
To występuje także w dalszych przepisach, tak że je uzupełnimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda ze strony rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 66? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 67? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 68?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej do zmiany nr 68. Bardzo proszę. W zmianie nr 69 jest poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jesteśmy w zmianie nr 68.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, tak, ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałabym zapytać o pkt c na s. 135, w którym dodaje się ust. 2 w brzmieniu… To dotyczy tajemnicy przekazywania informacji na rzecz Policji, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Żandarmerii, Straży Granicznej, a także Inspektora Nadzoru Wewnętrznego. W przypadku jakichkolwiek nieprawidłowości wydaje się… Chciałam zapytać, dlaczego państwo to dzisiaj wprowadzacie? Jakiekolwiek nieprawidłowości powinny być zgłaszane instytucjom. Państwo macie tu wylisto-

wane instytucje, do których zarówno maklerzy, doradcy, ale także osoby, które wchodzą w skład organów statutowych – według ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – mogą kierować nieprawidłowości. Pokazujecie państwo, że te osoby mogą zgłaszać nieprawidłowości do tych instytucji, które występują w podmiocie. Jeżeli do dzisiaj nie było takich przepisów, to chciałam się zapytać, w jakim trybie były informowane instytucje? Czy jest potrzeba informowania instytucji o takich nieprawidłowościach? Czy dotychczas obowiązujące przepisy były wystarczające, włącznie z kontekstem dotyczącym ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym?

Na s. 150 mamy, chyba w art. 18, zmianę nr 10, że przekazanie tych informacji nie narusza zachowania obowiązku tajemnicy zawodowej. Proszę mi powiedzieć, jak były zgłaszane przestępstwa, nieprawidłowości w funkcjonowaniu? Wszyscy mogli je zgłaszać. W każdym przypadku osoba, która poweźmie taką informację, ma taki obowiązek. Państwo mówicie, że w tym przypadku w sposób szczególny. Mówicie, że takie osoby mają obowiązek zgłoszenia tego do organów, czyli do prokuratury. Rozumiem jeszcze zgłoszenie na Policję, to w sposób szczególny, ale dlaczego to ma być zgłaszane do ABW, CBA i innych instytucji? Dla mnie to jest niewyobrażalne, że nieprawidłowości z rynku finansowego mają być adresowane do Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Chcę powiedzieć, że wielokrotnie o to pytałam. Tam, gdzie powinna być szczególna ochrona, czy w ABW, czy w CBA – vide respiratory – tam się nic nie działo. Dzisiaj nadzór nad rynkiem finansowym jest w miarę zorganizowany. Ten zapis mnie dziwi. Wszystkie nieprawidłowości i nakładanie kar nadzorczych – to wszystko się zgadza. Dlaczego dzisiaj w sposób szczególny chcemy tę tajemnicę przekazywać w korytarzu do CBA i do ABW? Mnie to zaskakuje. Od przeszło 20 lat jestem członkiem Komisji Finansów Publicznych. Nigdy nie było czegoś podobnego, że CBA i ABW ma zabezpieczyć w sposób szczególny bezpieczeństwo sektora.

Rozumiem, że są instytucje – takie jak prokuratura, sądy, Komisja Nadzoru Finansowego – które mają szczególny nadzór organizacyjny, administracyjny, mają uprawnienia do wyłapywania i zgłaszania nieprawidłowości. Sama wielokrotnie zgłaszałam nieprawidłowości, które się pojawiały, do prokuratury. Dziwi mnie, że akurat adresatem jest CBA, ABW, Straż Graniczna. Powiedzcie państwo, skąd się pojawił pomysł, że do tych instytucji mamy adresować nadzór nad całym rynkiem finansowym? Przecież tam nie ma profesjonalnych służb. Profesjonalne służby są w Komisji Nadzoru Finansowego. Rozumiem, że składamy i to jest obligo, cały tryb niejawny jest wdrożony w instytucjach finansowych, jest skrzyneczka zapisana, specjalny tryb i specjalny obowiązek… Możecie się państwo zapytać Komisji Nadzoru Finansowego. Gdziekolwiek popełni się jakieś nieprawidłowości, przestępstwo w instytucji, która jest nadzorowana, a te wszystkie są nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego… Ten tryb już istnieje. Po co chcecie państwo traktować te instytucje w sposób szczególny?

Nie wyobrażam sobie, że jakiś agent… Mamy już tych agentów od paru lat. Chcę powiedzieć, że naprawdę nad tym rynkiem to… Gdyby CBA powzięło taką informację, to co by robiło? Czy manipulowałoby tą informacją? Tak się zdarzało. Według mnie CBA nie ma żadnej wyspecjalizowanej służby do tego, żeby mieć uprawnienia i oceniać nadzór rynku finansowego. Nie ma, nikogo tam nie ma. Nie potrafili nadzorować sekretarki, czy kogoś, kto wyniósł ileś milionów. Wy mi mówicie, że jakiś agent CBA będzie zbierał tajemnice z rynku finansowego, że do niego pójdzie ktoś z banku, z biura maklerskiego, i będzie mu donosił. Przecież jest inny tryb, wprowadzacie też nowy tryb. To jest do wykreślenia.

Mam jeszcze pytanie do nadzoru finansowego o legitymację, bo dzisiaj to wprowadzacie po iluś tam latach, to też takie trochę dla mnie… Jest dokument, jest dowód osobisty i to wystarczy, jak ktokolwiek widział te dokumenty. Po co państwo to zrobili? Czy CBA, ABW w sposób specjalny wnosiło o zawarcie takich przepisów? Kto był autorem tych przepisów w procesie legislacyjnym? Bo dla mnie te organy niczego nie zmienią, chyba że powiecie, że trzeba wprowadzić oddzielną komórkę, dać im fundusz operacyjny, ileś pieniędzy. Wszystko dotychczas funkcjonowało. Nie słyszałam o żadnej aferze, a Komisja Nadzoru Finansowego, jak miała od nas sygnały z Komisji Finansów o GetBacku, to nie

zareagowała. Prokurator też był na tej Komisji, też mówiliśmy o nieprawidłowościach, i nie zareagował.

Ten przepis niczemu nie służy, daje tylko służbom możliwość manipulowania informacjami. Nie ustrzegli nawet respiratorów wartych 200 mln zł. Dzisiaj nie mogą dojść…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o wyjaśnienie na piśmie, jeśli to możliwe, to do końca tygodnia. Będę wnosiła o to, aby wykreślić te wszystkie służby, bo dotychczasowy system bezpieczeństwa i zgłaszania nieprawidłowości nad całym rynkiem finansowym oraz nakładania kar – vide Komisja Nadzoru Finansowego – jest wystarczający. Jeśli CBA czy ABW wnosiło o to, to ja poproszę o informację – bo to powinna być informacja jawna – że o to wnosili. Będę chciała dowiedzieć się, dlaczego CBA musi mieć informacje, albo na kogo CBA zbiera informacje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o odpowiedź na piśmie. Nie wiem, czy państwo w tym momencie…

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Tak jest, odniesiemy się wyczerpująco.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zakładam, że pani przewodnicząca po uzyskaniu tej odpowiedzi… Od tej odpowiedzi zapewne zależy opinia pani przewodniczącej.

Mam pytanie, czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 68 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 69?

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, skreślamy lit. b, z tego co widzę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Panie przewodniczący, w odniesieniu do lit. b jest poprawka, związana z tym, że w projekcie zamieszczono także zmianę ustawy o finansowaniu społecznościowym. Zmiana w lit. b – w związku z tamtą wprowadzoną zmianą – staje się bezprzedmiotowa, tak że rzeczywiście należy ją wykreślić. Natomiast w odniesieniu do zmiany nr 69 lit. a mamy jeszcze dwie uwagi, obie dotyczą pkt 25.

Po pierwsze, dziś odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej. Tamten projekt, również w ustawie o obrocie, w tym artykule także dodaje pkt 25, więc – żeby uniknąć ewentualnej kolizji – proponujemy oznaczyć pkt 25 jako pkt 23a. Tam jest tak, że pkt 24 dotyczy firmy inwestycyjnej, więc pkt 23a też dotyczący firmy inwestycyjnej. Wydaje się, że – bez szkody dla systematyki tego przepisu – może zostać oznaczony jako pkt 23a.

Druga kwestia, w punkcie na końcu, po myślniku: „w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań" jest wyliczenie różnych podmiotów, które są wskazywane w pkt 25. To wyliczenie jest na tyle duże, że wydaje się, że warto byłoby tu zamiast „jego" użyć „tego podmiotu", bo chodzi o podmiot objęty systemem gwarantowania. To są wszystkie uwagi do tej zmiany.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgadzamy się, poprawka została uzgodniona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 69 wraz z poprawką. Czy mamy uwagi? Nie mamy. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 70. Czy jest uwaga ze strony biura? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 71? Jest uwaga.

Legislator Łukasz Kasiak:
Drobna uwaga, jak się wydaje, redakcyjna. Wydaje się, że w sformułowaniu: „banki państwowe, o których mowa w art. 111a ust. 1" należałoby raczej zastosować sformułowanie, które występuje wszędzie w tej ustawie, czyli: „bank państwowy prowadzący działalność maklerską". To sformułowanie jest wprowadzone tym projektem.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Zmiana nr 71 rozpatrzona. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów.
Zmiana nr 72? Bez uwag.
Zmiana nr 73? Szanowni państwo, jest poprawka nr 22. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tu jest poprawka. Zmiana powinna po prostu zawierać drugą zmianę w literze… Tu nie ma liter, więc będzie lit. b do ust. 3 pkt 4. Chodzi o to, żeby odesłać do funduszy zabezpieczających, o których mowa w art. 65 ust. 1 i art. 68d ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że poprawka uzgodniona, więc…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Potwierdzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 73 wraz z poprawką rozpatrzona.
Zmiana nr 74? Rozpatrzona.
Zmiana nr 75? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 76? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 77? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 78? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 79? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 80? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 81? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 82? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 83? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 84? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 85? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 86? Poprawka nr 23.

Legislator Łukasz Kasiak:
Jak się wydaje, w tym przepisie chodzi o zastrzeżenie nie do ust. 2, a do ust. 3. Omyłka wzięła się prawdopodobnie z tego, że analogiczny przepis jest w art. 167, który ma ust. 1, ust. 1a i 2, więc w tym nowym przepisie, w art. 167f odpowiednik ust. 2 jest w ust. 3. Tak że chodzi o doprecyzowanie, że nie chodzi o zastrzeżenie do ust. 2, a do ust. 3.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rząd potwierdza, w takim razie czy mamy uwagi ze strony pań, panów posłów zarówno do poprawki, jak i do zmiany nr 86?

Legislator Łukasz Kasiak:
Jeżeli można, panie przewodniczący, to jest…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jeszcze do zmiany?

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest dość długa zmiana. Na samym końcu w ust. 10 jest mowa „w którym następuje zaprzestanie jej prowadzenia." W analogicznym przepisie, właśnie w art. 167f, jest „zakończenie" i chyba tak samo należałoby to tu zastosować.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli ta zmiana jest zaakceptowana. Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana nr 86 wraz z poprawką rozpatrzona.

Szanowni państwo, zmiana nr 87? Jest uwaga? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W analogicznych sformułowaniach tego samego artykułu w ust. 1 i 1a, w odniesieniu do proponowanego tu pkt 1 w ust. 1aa, jest sformułowanie „za powstanie naruszenia", natomiast w ust. 1a jest „za zaistniałe naruszenia", więc pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jak najbardziej, wersja „za zaistniałe naruszenia".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie fajnie, że jest zgoda.

Szanowni państwo, czy mamy uwagi do zmiany nr 87? Moje pytanie do pań, panów posłów. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 88? Bez uwag.

Zmiana nr 89? Bez uwag.

Zmiana nr 90? Bez uwag.

Zmiana nr 91? Bez uwag.

Zmiana nr 92? Bez uwag.

Zmiana nr 93? Bez uwag.

Zmiana nr 94? Bez uwag.

Zmiana nr 95? Bez uwag.

Zmiana nr 96? Bez uwag.

Zmiana nr 97? Bez uwag.

Zmiana nr 98? Bez uwag.

Zmiana nr 99? Bez uwag.

Zmiana nr 100? Bez uwag.

Zmiana nr 101? Bez uwag.

Zmiana nr 102? Bez uwag.

Zmiana nr 103? Bez uwag. Szanowni państwo, tym samym doszliśmy do końca art. 16.

Mam taką gorącą prośbę do wszystkich, pracujemy już ponad 4 godziny. Proponuję państwu 5-minutową przerwę higieniczną i na rozprostowanie kości.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Tylko 5 minut? Nie można trochę dłużej?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

5 minut.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

5 minut, bo nazbyt się rozprężymy. Myślę, że jak umyjemy dłonie, twarz i rozprostujemy nogi, to będzie…

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Ale ja muszę coś zjeść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, w takim razie smacznego. Myślę, że rozpocznijmy dosłownie za 5 minut.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do art. 17. Przypominam, zakończyliśmy art. 16. Czy jest jakaś uwaga do art. 17? Jest. Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dzień dobry.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do art. 17. Czy nie należałoby podobnej treści, która jest tutaj dodawana, uzupełnić w art. 45 ust. 2 tej zmienianej ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym? Ponieważ tam jest mowa o prawdziwości kontroli oświadczeń majątkowych, więc zakres jest ten sam, mimo że jest troszeczkę inne brzmienie tego przepisu, stąd pytanie. Zgłaszamy jeszcze drobną kwestię redakcyjną, która już wcześniej była podnoszona, należałoby skreślić „składanych i”. To już konsekwentnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jeśli chodzi o uwagę redakcyjną, to zgadzamy się, natomiast jeśli chodzi o zmianę w art. 45 ust. 2, to proponujemy to pozostawić, tak jak jest w przedłożeniu rządowym. Minister koordynator nie zgłaszał żadnej konieczności dalszych zmian tej ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie w zakresie oświadczenia, deklaracji dotyczącej konfliktu interesów. O jakie konflikty interesów chodzi? To jest pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Już, chwileczkę. Podamy nazwy ustaw. Konflikt interesów, weryfikacja oświadczeń dotyczy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, ustawy o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, proszę zbliżyć do siebie mikrofon. Będzie pan lepiej słyszalny.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

To dotyczy trzech ustaw – ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, ustawy o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa i ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia. Tam są składane oświadczenia, które weryfikuje CBA, dlatego ten przepis został uzupełniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A dotychczas tego nie było?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Być może jest to zmiana czyszcząca. Kiedy były wprowadzone te ustawy, nie zrobiono konsekwencji zmian w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do art. 17? Pytam panie i panów posłów. Nie widzę. W takim razie art. 17 został rozpatrzony z uwagami, które zostały przyjęte.

Art. 18 zmiana nr 1. Czy mamy uwagę do zmiany nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do zmiany nr 4, pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wcześniej mówiłam o wydawaniu legitymacji dla pracowników UKNF-u, którzy przeprowadzają czynności. Dotychczas nie było legitymacji, dotychczas było zarządzenie w zakresie przeprowadzania kontroli, wykaz pracowników. Pracownicy identyfikowali się dowodem osobistym – to wystarczyło wszystkim podmiotom, w którym przeprowadzono kontrolę w trybie nadzoru. Czy to jest w tej chwili potrzebne? To będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami dla instytucji obowiązanych, w których UKNF przeprowadza kontrolę w trybie nadzoru. I tak identyfikacja pracowników jest na tyle dokładna, że nie wymaga to legitymacji. Czemu ma służyć ta legitymacja?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Obecnie pracownicy urzędu posiadają legitymację, natomiast nie wynika to z żadnych przepisów prawa ogólnie obowiązującego, dlatego była konieczność uregulowania tej kwestii, żeby wzór legitymacji został określony w rozporządzeniu, w akcie wykonawczym, stąd te przepisy znalazły się w art. 18 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. To nie będzie generować dodatkowych kosztów, bo obecnie KNF wydaje takie legitymacje, natomiast one nie są ujednolicone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy ze strony pań, panów posłów są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 6? W zmianie nr 6, proszę państwa, będziemy mieli poprawkę. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 18 w pkt 6 w dodawanym art. 11c ust. 2–6 będzie nadane nowe brzmienie. Chodzi o naruszenie zakazu. Zmiana w powyższym zakresie będzie dotyczyła formy działania Komisji Nadzoru Finansowego w przypadku stwierdzenia naruszenia zakazu nierzetelnego wykorzystywania przez dany podmiot informacji o działaniach podejmowanych wobec niego w ramach nadzoru nad rynkiem finansowym. Nie jest zasadne, aby początkowa reakcja organu nadzoru wymagała rozstrzygnięcia wydawanego w trybie postępowania administracyjnego. Proponuje się, aby w przypadku stwierdzenia naruszenia Komisja Nadzoru Finansowego wydała zalecenie, które jest ugruntowanym instrumentem nadzorczym. Formę decyzji administracyjnej przyjęłoby się natomiast w przypadku rozstrzygnięć nakazujących wykonanie zalecenia w przypadku nieuwzględnienia tego zastrzeżenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest uwaga ze strony biura do treści poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, biuro, a później oddam głos pani przewodniczącej.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą, zgłoszę kilka drobnych uwag redakcyjnych do samej treści poprawki. Jeśli chodzi o kierunek zmian, to stanowisko jest uzgodnione w ramach spotkań roboczych z ministerstwem, natomiast, jeżeli można, to przedstawię uwagi.

W ust. 3, pod koniec dodawanych ustępów, jest napisane „zastrzeżenie", proponujemy liczbę mnogą „zastrzeżenia". Na początku ust. 4 proponujemy: „w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń". Następnie zamiast sformułowania w zdaniu drugim: „w decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym" proponujemy wyrażenie: „w decyzji tej". Następnie proponujemy w ust. 5 w zdaniu drugim: „w przypadku niewykonania tego nowego zalecenia". Następnie zamiast sformułowania w zdaniu trzecim tego ustępu: „w decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym", proponujemy konsekwentnie: „w decyzji tej". Następnie pod koniec tego zdania: „Komisja może wskazać termin lub sposób wykonania tego nowego zalecenia" i w ust. 6 „nie zastosuje się do nakazu, o którym mowa" proponujemy: „nie zastosuje się do decyzji, o której mowa w ust. 4 lub 5". To drobne uwagi redakcyjne do samej treści poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak, przyjmujemy uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem, że jest również zgoda pana przewodniczącego?

Poseł Adam Gawęda (PiS):
Tak, tak. To są poprawki porządkujące, legislacyjne. Myślę, że są w pełnym zakresie do zaakceptowania. Jeżeli trzeba, to je odpowiednio zaparafuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Oddaję głos pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W tej poprawce w pkt 6 jest wskazana kara finansowa. Ona ma być w wysokości nieprzekraczającej kwoty 500 tys. zł. Rozumiemy, że jest stopniowanie kary. Ale w jaki sposób dzisiaj, jeżeli nie ma tego przepisu, następuje egzekucja realizacji zalecenia?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Obecnie Komisja nie może wydawać takich zaleceń podmiotom, które wykorzystują fakt – chociażby wejścia w interakcję z urzędem – że są nadzorowane przez KNF. Obecnie takich przepisów nie ma, dlatego są wprowadzone. W tym celu jest ta poprawka, żeby w pierwszym etapie nie było od razu decyzji administracyjnej tylko najpierw zalecenie, a dopiero później – kiedy podmiot nie stosuje się do zalecenia – decyzja. Co do miarkowania… Ogólne przepisy z k.p.a. jak najbardziej będą miały tu zastosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pytanie, skąd pojawiła się potrzeba takiego przepisu?

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:
Szanowni państwo, może pozwolę sobie się do tego odnieść. Faktycznie mamy do czynienia z bardzo niebezpieczną sytuacją, którą Komisja Nadzoru Finansowego obserwuje

już od kilku lat. Podmiot taki jak KNF, wychodząc de facto naprzeciw potrzebom rynku, kreuje takie rozwiązania jak na przykład piaskownica regulacyjna, która umożliwia podmiotom nieregulowanym wejście w pierwszą interakcję z urzędem, aby się trochę z tym oswoić, do tego przyzwyczaić, zobaczyć na przyszłość, jakie są wymogi regulacyjne, aby stać się podmiotem regulowanym. Takie podmioty jak na przykład startupy wykorzystują ten fakt do sprzedawania swoim klientom bardzo niebezpiecznych produktów, chwaląc się, w sposób nie wprost, że są podmiotami regulowanymi. To znaczy wykorzystują ten „stempel" KNF, ten fakt wejścia w interakcję z urzędem, po to, aby próbować wmawiać klientom, że są podmiotem regulowanym. To jest faktycznie bardzo niebezpieczne, bo to są często podmioty, które oferują produkty oparte na przykład na kryptowalutach.

Widzimy bardzo istotną potrzebę, aby tę sprawę uregulować, i dać Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego narzędzia do tego, aby w tym…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Uwiarygodnić.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Tak, chcą się uwiarygodnić. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że nie wnioskowaliście tego państwo z zachowania instytucji ubezpieczeniowych, instytucji bankowych, które zachowywały się w stosunku do regulatora w sposób zdecydowanie odpowiedzialny. Mówimy – jak przed chwilą usłyszeliśmy od pani dyrektor – o nowych podmiotach pojawiających się na rynku. To jest ich sposób uwiarygodnienia się na rynku, a te działania są niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Tak, pani przewodnicząca, potwierdzam. To nie dotyczy podmiotów nadzorowanych. Mamy do czynienia z podmiotami, które nie są nadzorowane, jednak próbują się uwiarygodnić, twierdząc, że są nadzorowane, i w tym celu powołują się na wejście w interakcję z urzędem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, ale nie mają żadnego… Jak na interakcję z urzędem? Jaki mają dokument z tej interakcji?

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Nie mają żadnego dokumentu. Może chodzić na przykład o fakt uczestniczenia w takim projekcie jak piaskownica regulacyjna. Czasami umieszczają taką informacją na swoich stronach internetowych.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Naiwność ofiar i mamy komplet.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dwie drobne kwestie, w zmianie nr 6 w art. 11c w ust. 1 w pkt 1 jest napisane: „wobec danego podmiotu". Wydaje się, że to powinno być zastąpione: „wobec tego podmiotu". Następnie w części wspólnej pojawia się wyrażenie: „bądź poziom ryzyka". Chyba chodzi o spójnik „albo". Taki spójnik występuje w kilku dalszych przepisach, więc proponujemy ujednolicenie w zakresie całej nowelizowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy te uwagi zostały przyjęte?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy w takim razie mamy uwagi – jeszcze raz zapytam panie i panów posłów – do zmiany nr 6 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana nr 6 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bez uwag.

Zmiana nr 8? Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W zmianie nr 8 mamy również dwie drobne kwestie. Tutaj jest dwukrotnie użyte sformułowanie: „administracyjna kara pieniężna". Ustawa nie posługuje się wyrażeniem „administracyjna", więc zaproponujemy w sprawozdaniu wyrażenie „kara pieniężna" i zastosujemy je konsekwentnie.

Dalej, w kolejnej linijce, jest wyrażenie: „w przepisach odrębnych". Chyba chodzi o „przepisy odrębnych ustaw", więc wprowadzalibyśmy to wyrażenie konsekwentnie w tej ustawie. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Bez uwag do zmiany nr 9.

Zmiana nr 10? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tu również mamy podobną uwagę. Wydaje się, że redakcyjną, jednak prosimy o potwierdzenie. Tam jest sformułowanie: „w tym ustawowo chronione". Proponujemy zastąpienie tego wyrażenia następującym: „w tym chronione na podstawie odrębnych ustaw" i konsekwentne zastosowanie go, tak jak poprzednio.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zmiana nr 13 rozpatrzona. Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Zmiana nr 14? Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W zmianie nr 14 w lit. b w ust. 2 drugie zdanie rozpoczyna się wyrazem „sporządzenie", a chyba chodzi o wyraz „sporządzania". Prosimy o potwierdzenie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 14? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Rozpatrzona.

W zmianie nr 18 będziemy mieć poprawkę, czy mi się wydaje?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, w zmianie nr 21.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie nr 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, zmiana nr 18. Czy mamy uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zmianie nr 18 w art. 18k w ust. 1 jest odesłanie do „przepisów ustaw, o których mowa", a następnie „niniejszej ustawy". W sprawozdaniu zaproponujemy odwrócić ten szyk, aby odwoływać się chronologicznie do tych przepisów.

Jeszcze do zmiany nr 18 do art. 18k w ust. 6 jest mowa: „w ramach zawieranego układu Komisja może obniżyć karę pieniężną". Chyba chodzi o wysokość kary pieniężnej. Następnie dwie linijki niżej „w stosunku do kary, która zostałaby nałożona", czyli „w stosunku do kary pieniężnej". Pod koniec tego przepisu jest wyraz „bądź", czyli wydaje się, że konsekwentnie, tak jak poprzednio, zmieniamy na „albo". Może państwo wnioskodawcy by odpowiedzieli i później bym kontynuował?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgoda na wszystkie zmiany.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze jesteśmy w zmianie nr 18?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, cały czas do tego samego rozdziału.

Art. 18n ust. 1 pod koniec w drugim zdaniu jest wyrażenie: „o przedstawieniu projektu układu Komisja rozstrzyga w drodze postanowienia". Komisja nie rozstrzyga. Wydaje się, że to zdanie powinno być zastąpione następującą redakcją: „Komisja wydaje postanowienie o przedstawieniu projektu układu".

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jak najbardziej zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, panie dyrektorze? Proszę powtórzyć.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następnie, jak można, w art. 18u oraz w 18v jest sformułowanie: „w całości lub w istotnej części", proponujemy zastosować dwukrotnie: „w całości albo w istotnej części".

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Też zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli jeszcze można, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, bardzo proszę. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję uprzejmie. Art. 18z ust. 1 zdanie drugie – ten ustęp jest bardzo długi, więc zdanie drugie proponujemy oznaczyć jako ust. 2. Następnie nadalibyśmy już ciągłą numerację temu artykułowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na zmianę kształtu tego przepisu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to są wszystkie uwagi do art. 18, panie mecenasie?

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, czy mamy uwagi do zmiany nr 18?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Do której?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Do zmiany nr 18.

Poseł Adam Gawęda (PiS):
Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, do zmiany nr 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tym samym zakończyliśmy zmianę nr 18 wraz z sugestiami, które zostały przyjęte.

Zmiana nr 19? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję uprzejmie. Do zmiany nr 19 drobna korekta redakcyjna. W lit. b w dodawanym ust. 5b jest wyrażenie „z wpłat i opłat", proponujemy zastąpić to wyrażenie: „z obowiązku wnoszenia wpłat i opłat". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:
Również jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda. W takim razie rozwiązaliśmy problem zmiany nr 19.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 20. Pani przewodnicząca prosiła o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W zmianie nr 20 w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym mamy zapis, iż: „zmiana planu finansowego jest uchwalana przez Komisję i wymaga zatwierdzenia przez prezesa Rady Ministrów. Zmieniony plan finansowy jest przekazywany ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych". Chciałabym się zapytać, po co jest ten przepis? Jeżeli jest plan finansowy Komisji Nadzoru Finansowego – bo chodzi o taki plan – to my go procedujemy na Komisji i wszelkie zmiany są zmianami w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej. W tym przypadku państwo wprowadzacie całkiem nowe rozwiązanie, czyli tak jakbyśmy uruchamiali rezerwy.

Chcę pokazać możliwą sytuację – mamy rezerwy, dokonujemy zmian przeniesienia w ramach budżetu. Tu idziemy trochę dalej, dlatego że jak rozumiem plan finansowy – jako załącznik do ustawy budżetowej – jest uchwalany przez Komisję. Teraz mamy do rozstrzygnięcia, czy o zmianę planu finansowego wnosi Komisja Nadzoru Finansowego i zatwierdza ją prezes Rady Ministrów, a komisja sejmowa nie ma już nic do tego… Takie „uproszczenie", takie wyjście poza budżet, bo tak należałoby czytać ten przepis… Czy taka jest intencja zmiany planu finansowego Komisji Nadzoru Finansowego na dany rok, że to wymaga tylko zatwierdzenia przez prezesa Rady Ministrów? Czy my już nic nie będziemy widzieć? Jak będzie wyglądał tryb zmiany załącznika do ustawy budżetowej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jeśli chodzi o redakcję tego przepisu, to w ustawie brakowało przepisu dotyczącego zmiany planu finansowego. Zmiana planu finansowego następuje w takim samym reżimie jak uchwalenie, przyjęcie planu finansowego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie dyrektorze, nie zgadzam się. Zmiana planu finansowego, samo przygotowanie – OK, zgoda – ale my to zatwierdzamy i to jest załącznikiem do ustawy budżetowej. Tam mówi się o środkach. Stwierdziliśmy, że wpłaty za nadzór są środkami publicznymi. Od tego momentu, kiedy określono, że to są środki publiczne, wypracowano specjalny tryb.

Dzisiaj to są dwie rzeczy… Ustawa o nadzorze, która mówi o określonych opłatach i ich wskaźniku, i w tym przedziale Komisja Nadzoru Finansowego przygotowuje go sobie i przedkłada. Wy robicie pierwszy wyłom, że zmiana ustawy budżetowej będzie następowała w zupełnie innym trybie jak jej uchwalenie, vide Komisja Nadzoru Finansowego. Czego możemy się bać? Że ten sam tryb możecie zastosować do zupełnie innych instytucji. Wyobraźmy sobie, że do Instytutu Pamięci Narodowej… IPN też przygotowuje sobie plan finansowy, pan premier się zgodzi, nie będziemy mieli niczego… Dla mnie ten wyłom jest wyłomem szalenie niebezpiecznym, dlatego że plan finansowy instytucji… Powołajmy się na wcześniejszy przykład – już nie będziemy mieć IPN pod kontrolą. Trzeba na tyle rozważnie… Wiemy, że dzisiaj to jest czterysta parę milionów. Powinniśmy mieć identyczny tryb jak dotychczas. Ileś funduszy wyprowadzono poza budżet.

Ten przepis, w moim przekonaniu, ogranicza, bo nie będziemy wiedzieli. To będzie odbywać się w taki sposób – przedkładamy wam na początek, a potem robimy, co chcemy. To jest takie wyjście… Nie będziemy mieli nad tym kontroli. Moim zdaniem taka zmiana jest szalenie niebezpieczna. Mogę ją oceniać źle – nawet jeżeli oceniam działanie Komisji Nadzoru Finansowego jako rzetelne – bo w planie finansowym pokazują państwo wszystko. Zupełnie niedawno, chyba dwa tygodnie temu, rozpatrywaliśmy taką część budżetową, wykonanie budżetu – Komisja Nadzoru Finansowego. Boimy się, że to jest precedens, precedens albo próba pokazania, jak możemy robić wszystko, nie mówić Sejmowi, i nikt nas nie będzie kontrolował, wszystko będzie OK…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, ja tylko jedno zdanie. My nie wyłączamy reżimu stosowania ustawy o finansach publicznych, tylko doprecyzowujemy – na poziomie ustawy o nadzorze – zadania komisji i prezesa Rady Ministrów w zakresie zmiany planu. Nie wyłączamy i nie zmieniamy przepisów ustawy o finansach publicznych, którą stosuje się do urzędu jako państwowej osoby prawnej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli na końcu, jeżeli będzie potrzebna zmiana planu finansowego, to trzeba będzie zmiany ustawy budżetowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

To jest załącznik do ustawy budżetowej i będą miały zastosowanie przepisy do państwowych osób prawnych i planów finansowych, które stanowią załącznik do ustawy budżetowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy zmieniać ustawę budżetową, wtedy kiedy będzie następowała zmiana planu finansowego, czy będziemy tak zmieniać – bo teraz to są dwie różne osoby – tak jak dokonujemy zmiany załącznika na przykład ARiMR?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie nie będzie konieczności zmiany ustawy budżetowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, że my już nic nie będziemy wiedzieli?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Do Sejmu jest przesyłany plan finansowy uchwalony przez Komisję Nadzoru Finansowego jako załącznik do ustawy budżetowej i, oczywiście, wykonanie budżetu, gdzie jest sprawozdanie z realizacji planu finansowego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie… Teraz to państwo pokombinowali. Będziemy o to pytać, bo to może się wiązać ze zmianą, potrzebą przypadku… Panie przewodniczący, zupełnie niedawno mieliśmy zmiany wynagrodzeń. Pan sobie to przypomina, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Padną pytania, padną pewnie odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan wie, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze dodatkowe pytania dotyczące zmiany nr 20? Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Tu mamy poprawkę. Może najpierw poproszę panów mecenasów o krótkie przedstawienie poprawki, a później zabierze głos pani przewodnicząca. Dobrze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, a później pani przewodnicząca. Może rozwieją panowie jakieś wątpliwości, jeżeli takie są.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, do poprawki do zmiany nr 21, która została przedstawiona, zwracamy uwagę, że ta poprawka ma na celu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To ja powiem za pana.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Panie przewodniczący, to jest poprawka, która została uzgodniona ze stroną rządową. Chodzi o to, że w toku prac legislacyjnych jest ustawa z druku nr 3186, która miała dziś drugie czytanie. Tu jest odesłanie do art. 3ha, który został dodany ustawą kwietniową, która wejdzie w życie 1 października. Ponadto poprawka zawiera korektę w zakresie odesłania do art. 18u, który to artkuł jest dodawany w nowelizacji, nie został uwzględniony wcześniej, więc generalnie celem tej poprawki jest uniknięcie kolizji wspomnianej wcześniej ustawy i projektu ustawy z druku nr 3186.

Natomiast zwracamy uwagę, że ta poprawka dotyczy zarówno ustawy o nadzorze, jak i ustawy o rzeczniku, bo takie same zmiany są wprowadzane w tych ustawach. Natomiast zwracamy uwagę na jedną kwestię w zakresie zmiany, która uwzględnia brzmienie nowelizowanych przepisów w art. 3s – to jest artykuł, który jest dodawany drukiem nr 3186, miał dzisiaj drugie czytanie i również w tym drugim czytaniu jest korygowane to odesłanie. Mamy zatem dwie ustawy, które są na podobnym etapie w Sejmie. Generalnie nie powinniśmy na tym etapie uwzględniać art. 31 w tej poprawce z tego względu, że to nie jest ustawa, której zakończył się proces legislacyjny. Ona nie została podpisana, ogłoszona, nie była jeszcze w Senacie. Niemniej jednak – biorąc pod uwagę kalendarz prac Sejmu, koniec kadencji – wydaje się, że nawet na etapie prac w Senacie nie będzie możliwości skorygowania w sposób właściwy tej potencjalnej kolizji. Świadomie – niejako łamiąc reguły, które zazwyczaj są stosowane – uważamy, że rzeczywiście należy uwzględnić ten artykuł, oczywiście monitorując na kolejnym etapie prac, czy w drugim czytaniu, czy w Senacie, kwestie zasadności odsyłania do art. 3s – to jest ten druk o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym, który miał dzisiaj drugie czytanie.

Jeżeli rzeczywiście będzie tak, że ten tryb prac będzie równoległy i te ustawy spotkają się w Senacie w tym samym czasie, to ta poprawka pozwoli na skorygowanie potencjalnej kolizji związanej z wejściem w życie tych przepisów w różnym czasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie, panie mecenasie. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mecenas powiedział, jak się mają przepisy, a teraz ja powiem, o co chodzi w tych przepisach.

Mamy do czynienia z dodatkowym źródłem, które będzie wpływało do Funduszu Edukacji Finansowej z kar pieniężnych nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Rzecznik finansowy miał swój Fundusz Edukacji Finansowej i było tam 100 mln zł. Nie było zgody rzecznika finansowego, aby te pieniądze wydawać, nie zbierała się specjalna rada, nie wydawano pieniędzy. Zmieniono przepisy – dzisiaj mówimy o tej końcówce – żeby to minister finansów i premier mieli możliwość wpływania na to, w jaki sposób będą wydane te pieniądze.

Chcę przypomnieć, że w procedowanej ustawie, w której mówimy o funduszach emerytalnych i regulacjach SKOK-ów, teoretycznie ten strumień pieniędzy nawet może być tam skierowany. Dotychczas były nakładane kary pieniężne przez Komisję Nadzoru Finansowego i to one stanowiły określony przychód komisji. Dzisiaj środki z kar muszą być transferowane do Funduszu Edukacji Finansowej. Chciałam zapytać, jakie to są środki. Ile jest tych pieniędzy? Chciałabym się dowiedzieć jak one dzisiaj są rozdysponowywane, albo na jakim etapie są przygotowania, aby można było uruchomić te środki.

Tworzyliśmy ustawę o rzeczniku finansowym w 2015 r. Państwo przez 8 lat nie mogli się dogadać, jak rzecznik finansowy ma wydać te pieniądze, a mógłby je wydać nawet na pewną informację dotyczącą nieprawidłowości, na co mają zwracać uwagę klienci banków, SKOK-ów, firm ubezpieczeniowych – wszystkich podmiotów, gdzie obserwuje się, że są nieprawidłowości – żeby zwiększać wiedzę na temat tego, jak czytać dokumenty w tych instytucjach. Dzisiaj to przeniesiono i stworzono dodatkowe źródło zasilania.

Mówiliśmy o Funduszu Sprawiedliwości, sposobie zasilania tego funduszu i wydatkowania środków. Teraz mamy do czynienia z utworzeniem… Tam jest 300 mln zł, a tylko 10 mln zł poszło na cel, któremu miał służyć fundusz. Teraz mamy około 150 mln zł. Państwo zastanawiacie się, na co przeznaczyć te pieniądze. Dlaczego mają być przeznaczone na Fundusz Edukacji Finansowej – akurat z kar, które nakłada Komisja Nadzoru Finansowego – którym dysponuje premier i minister finansów? Dla mnie to jest bardzo, bardzo niebezpieczne rozwiązanie. Zastanawia mnie taki montaż finansowy środków, które tam pójdą. Bardzo mnie to zastanawia. Pan mecenas powiedział, że, żeby można to było skonsumować, to należy to zapisać w taki sposób, ale tam jest zapisane dodatkowe źródło finansowania Funduszu Edukacji Finansowej. Dlaczego?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zgadza się. Zawsze tak było.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, tak nie było, panie przewodniczący. Nie z tego tytułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący… Pani przewodnicząca, może pozwolę sobie sprostować kilka kwestii. Fundusz Edukacji Finansowej jest funduszem celowym, tak że jest całkowicie pod kontrolą parlamentu. Faktycznie dysponentem jest minister finansów. Przy ministrze działa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda. No jak?

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

…Rada Edukacji Finansowej, która służy jako ciało doradcze, jeżeli chodzi o wydatkowanie tych środków. Tam jest cały proces wokół tego. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to my przekażemy wyczerpującą odpowiedź na piśmie, w jaki sposób to jest zorganizowane i na jakiej podstawie. Natomiast pozwolę sobie jeszcze sprostować jedną rzecz…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, ja tę ustawę robiłam, akurat ja reprezentowałam wnioskodawców. Powoływaliśmy rzecznika finansowego w 2015 r., znam ten montaż i znam zmianę, wiem, dlaczego nie były wykorzystane… My się tym zajmowaliśmy. Tłumaczenie jest zbędne. Dlaczego to jest dodatkowo zasilane? Rzecznik finansowy miał po części środki z nakładanych kar przez urząd, przez rzecznika finansowego… Nie przez rzecznika finansowego, zaraz sobie przypomnę…

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

To ja pozwolę sobie jeszcze tylko dodać, pani przewodnicząca, że wcześniej te kary nie stanowiły przychodu Komisji Nadzoru Finansowego, ale budżetu państwa. One teraz trafiają do funduszu celowego, jakim jest Fundusz Edukacji Finansowej, w celu wspierania niezwykle istotnej kwestii, jaką jest edukacja finansowa społeczeństwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o pełny preliminarz wydanych pieniędzy – kiedy, kto podejmował decyzje.

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Tak jest. Oczywiście przekażemy taką wyczerpującą informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Drodzy państwo, przypominam, że jesteśmy w zmianie nr 21 i poprawce. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do samej treści zmiany? Poprawka została omówiona, tym samym poprawkę uważam za przyjętą, zmianę nr 21 uważam za rozpatrzoną.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 19.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 19 mamy do czynienia z rachunkami uśpionymi w SKOK-ach. Chciałabym zapytać – bo regulacja, chyba z 2015 r., dotyczyła rachunków uśpionych w banku – jak wygląda to funkcjonowanie? Dlaczego teraz to dodajemy? Czy dotychczas nie funkcjonowały rachunki uśpione w SKOK-ach?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo.

Chciałam wyjaśnić, że akurat zmiana w art. 19 jest konsekwencją zmiany – która jest w tej ustawie – dotyczącej właśnie rachunków uśpionych. To, że ona akurat tu się znalazła, jest związane z tym, że jest po prostu konsekwencją, dotyczy SKOK-ów, i dlatego jest w tym momencie uregulowana.

Natomiast cała zmiana – która została przedstawiona w projekcie ustawie – ma na celu zmniejszenie informacji, które sektor bankowy ma przekazywać gminom, i uporządkowanie problemu. Oczywiście to nie wyczerpuje wszystkich problemów, które są związane z rachunkami uśpionymi. Powiem tak – zrobiliśmy mały krok, żeby uporządkować najważniejsze sprawy.

Kwestia ta była przedmiotem uzgodnień między Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. Samorządy chciały, żeby banki przekazywały jeszcze informacje o stanie rachunków, ale na to nie było zgody, żeby za każdym razem przekazywać stan rachunku przy tych przypadkach. W związku z tym zrobiliśmy minimum, a właściwie maksimum, co można było w tej sytuacji zrobić. To były zresztą postulaty, które podnosiła strona bankowa i ich prośby zostały uwzględnione. Częściowo te przepisy mają też charakter prokonsumencki, żeby nie przekazywać zbyt wiele informacji, bo to nie jest potrzebne. Oczywiście środki, które nie są przez nikogo odebrane po śmierci posiadacza rachunku, idą do budżetu gmin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam poruszyć sprawę rachunków uśpionych. Czy państwo rozważali potrzebę zwolnienia z niektórych obowiązków banki i SKOK-i? Rozumiem, że będą tu i SKOK-i. Dziwi mnie to, bo nie mamy przepisu o rachunkach uśpionych, nadmiarowych informacji, ja tego nie zauważyłam. Jeśli są, to uprzejmie proszę, mi je pokazać.

Chciałabym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz. W dotychczas obowiązujących przepisach przy braku operacji na rachunkach przez okres 10 lat jest wymagana specjalna procedura badania, czy to dotyczy osoby żyjącej, czy właściciel rachunku jeszcze żyje – o, tak bym powiedziała – czy to dotyczy osoby, u której nastąpił zgon. Czy państwo rozważali zastosowanie jakiejś innej procedury sprawdzającej? Bardzo często się zdarza, że osoby żyjące posiadają rachunki, posiadają lokaty, a nie ma operacji na tych rachunkach, trzeba wdrażać specjalne procedury. To jest mój wniosek, żebyście się państwo nad tym zastanowili, aby nie trzeba było stosować dodatkowej procedury w instytucjach finansowych, żeby w takich przypadkach wystarczyło na przykład oświadczenie pełnomocnika, który jest upoważniony do dysponowania środkami na rachunku. Pełnomocnik oświadczy, że ta osoba żyje. To dotyczy czasami osób starszych, które mają rachunki, a pełnomocnikami do dysponowania środkami są inne osoby, członkowie rodziny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Oddaję głos pani dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ten punkt to jest pkt 30 zmiany w ustawie – Prawo bankowe, które Wysoka Komisja już przyjęła. Pozwolę sobie powiedzieć, że w art. 111c Prawa bankowego, który proponujemy zmienić, po upływie 2 lat od dnia powzięcia przez bank informacji o śmierci posiadacza rachunku lub rachunków bankowych bank będzie zobowiązany w terminie 7 dni poinformować pisemnie organ wykonawczy gminy ostatniego miejsca zamieszkania posiadacza rachunku lub rachunków bankowych między innymi o dacie powzięcia informacji o śmierci posiadacza rachunku lub rachunków bankowych, możliwości nabycia przez gminę prawa do środków pieniężnych po śmierci posiadacza rachunku itd.

Te przepisy są analogiczne, wprowadzamy je analogicznie w art. 19 ustawy przy zmianie ustawy o SKOK-ach, stąd te przepisy się tu znalazły. Natomiast Wysoka Komi-

sja już przyjęła te przepisy. One dotyczą wyłącznie rachunków uśpionych, czyli śmierci posiadacza rachunków, które są w obrocie. Jak państwo doskonale wiedzą, również pani przewodnicząca, wielokrotnie pochylaliśmy się nad tym problemem, to jest tylko próba częściowego rozwiązania sprawy. Tam jest jeszcze mnóstwo problemów. W przyszłości prawdopodobnie trzeba będzie kompleksowo się tym zająć, natomiast ustawa w tej chwili rozwiązuje tylko najważniejsze problemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy mamy jeszcze pytania? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 19 w zmianie nr 2 w pkt 2 proponujemy również, tak jak w Prawie bankowym, ujednolicić zapis: „równa 1/10 minimalnego" zmienić na: „10% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie wskazanej ustawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do strony rządowej, czy to jest akceptowalne?

Pełnomocnik ministra finansów Katarzyna Szwarc:

Zgoda. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, jesteśmy w art. 19. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi, szczególnie do zmiany nr 2? Nie. W takim razie rozpatrzona. Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20 zmiana nr 1.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie, ale nie ma do artykułu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 2 w art. 20?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli chodzi o art. 20, to zmiana nr 2 w art. 20 została już skreślona poprawką nr 1, więc w sprawozdaniu treść art. 20 będzie ograniczać się jedynie do art. 10 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 20. Przechodzimy do art. 21.

Zmiana nr 1 w art. 21? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag.

Zmiana nr 3? Bez uwag.

Zmiana nr 4? Bez uwag.

Zmiana nr 5? Bez uwag.

Zmiana nr 6? Bez uwag.

Zmiana nr 7? Bez uwag.

Zmiana nr 8? Bez uwag.

Zmiana nr 9? Bez uwag.

Zmiana nr 10? Bez uwag.

Zmiana nr 11? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W zmianie nr 11 jest mowa w ust. 1 o „innym organie właściwym do sprawowania nadzoru", natomiast chodzi o: „inny właściwy organ nadzoru", tak jest używane to sformułowanie w innych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Zgoda z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest uwaga do zmiany nr 11 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag.

Zmiana nr 15? Bez uwag.

Zmiana nr 16? Bez uwag.

Zmiana nr 17? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W zmianie nr 17 zwracamy uwagę, że jest uchylany ust. 5 i brakuje konsekwencji nowelizacji uchylenia ust. 5 w art. 117e, natomiast art. 117e będzie znowelizowany w dodawanej poprawce nr 25, więc będzie to po pkt 19. Ta poprawka już będzie zawierała te konsekwencje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda z państwa strony.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Tak, zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Jeżeli Wysoka Komisja przyjmie poprawkę, to ona uwzględnia te wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, tym samym zmiana nr 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag.

Zmiana nr 19?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dopiero po zmianie nr 19.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 19? Bez uwag. Proszę państwa, po zmianie nr 19 mamy poprawkę nr 25. Bardzo proszę, panowie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jak wcześniej wskazałem, poprawka ma na celu uwzględnienie konsekwencji uchylanych przepisów – tego, o którym mówiłem w zmianie nr 17, art. 64a ust. 5 oraz art. 116 – dokonuje nowelizacji innych przepisów, one znajdą się już w sprawozdaniu, które będą zawierały konsekwencję uchylenia tych dwóch przepisów, czyli art. 116 i art. 64a ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są uwagi? Oczywiście poproszę o stanowisko rządu do poprawki nr 25 odnoszącej się do zmiany nr 19 i 19b.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmianę uważam za przyjętą.

Zmiana nr 20? Bez uwag.

Zmiana nr 21? Bez uwag.

Zmiana nr 22? Bez uwag.

Zmiana nr 23? Bez uwag.

Zmiana nr 24? Bez uwag.

Rozumiem, że pani chce zabrać głos, tak? Serdecznie proszę o przedstawienie się i przedstawienie instytucji.

Specjalista w Departamencie Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

Dzień dobry. Patrycja Hanasiuk, specjalistka Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan.

Chciałam zwrócić uwagę na projektowany artykuł w nawiązaniu do projektowanego art. 21 pkt 35 lit. c. Tutaj mamy nowe zasady ustalania kar pieniężnych nakładanych na osoby zarządzające niebankowymi dostawcami usług płatniczych. Na dzień dzisiejszy metoda ustalania kar opiera się na trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia brutto tych osób, które jest wyliczane na podstawie średniego wynagrodzenia brutto za ostatnie 3 miesiące przed nałożeniem kary. Natomiast tutaj wprowadza się maksymalny próg kwotowy w wysokości do 0,5 mln zł.

W naszej ocenie zaproponowany próg do 0,5 mln zł jest nieproporcjonalny do charakteru działalności niebankowych dostawców usług płatniczych, szczególnie w zakresie skali działalności takiej instytucji płatniczej. Dodatkowo w wersji zaproponowanej w projekcie na wymiar kary wpływ ma m.in. sytuacja finansowa podmiotu, ale już nie osoby, na którą potencjalnie może być nałożona kara.

Dodatkowo proponuje się taką samą wartość maksymalnego progu zarówno w odniesieniu do KIP, jak i MIP. Tutaj mamy dwie zupełnie inne skale działalności, w związku z tym nie widzimy uzasadnienia takiego samego ich traktowania. Chcę tylko przypomnieć, że MIP został wprowadzony nowelizacją ustawy o usługach płatniczych w związku z wdrożeniem dyrektywy PSD2. Ona służy do prowadzenia działalności w zakresie świadczenia usług płatniczych w mniejszym rozmiarze, przez co do MIP mają zastosowanie ograniczone wymagania regulacyjne, w tym brak obowiązku uzyskania zezwolenia KNF. Dlatego też zaproponowana zmiana pozostaje w sprzeczności z samą ideą MIP, do której – w przeciwieństwie do KIP – mają zastosowania ograniczane wymagania regulacyjne. Dlatego też postulowalibyśmy o utrzymanie dotychczasowych rozwiązań ustawowych w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. To były uwagi ze strony Lewiatana, tylko, prawdę mówiąc, co w tym momencie mamy z nimi zrobić? Pani zaproponowała, aby pozostać przy formule, która jest zmieniana, a więc… Musiałoby się to sprowadzić do…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do skreślenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…do przedłożenia poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

To ktoś z państwa posłów…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przejmujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawkę należałoby przygotować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To przygotujcie państwo.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Ja dwa zdania…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, dobrze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chętnie przejmę poprawkę, jeżeli jest na piśmie, albo złożymy ją w drugim czytaniu. Dzisiaj podzielamy uwagi, które zostały przedłożone w tym zakresie, jeżeli Biuro Legislacyjne przygotuje taką poprawkę, to chętnie ją przejmę albo ją przejmiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź, pani przewodnicząca. Pozwólmy się ustosunkować do tego ministerstwu, być może to wyjaśni nam sytuację.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Chciałam tylko wyjaśnić ratio legis tej propozycji, która jest w chwili obecnej.

Rozwiązanie – przewidziane w art. 105 ustawy o usługach płatniczych – umożliwia nałożenie kary pieniężnej do wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia. Komisja Nadzoru Finansowego wskazywała, że powoduje to, że czasami po prostu nie można nałożyć tej kary, ponieważ to dotyczy ostatniego wynagrodzenia. Te wynagrodzenia, czy podawane wynagrodzenia, mogą być bardzo niskie, żeby uniknąć takiej kary. W związku z tym w projekcie ustawy zaproponowaliśmy podwyższenie kar. Proszę pamiętać, że Komisja Nadzoru Finansowego zawsze – zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego – musi brać pod uwagę proporcjonalność i inne okoliczności, które są zawarte w k.p.a. Jednocześnie chcę zwrócić uwagę, że proponujemy podniesienie górnego granicznego zakresu kary, czyli do wysokości 500 tys. zł, a nie mówimy, że kara ma być w takiej wysokości. Tak że prosimy o pozostawienie tego rozwiązania w wersji, jaka jest w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Jeżeli będzie wola ze strony pani przewodniczącej przejęcia tej poprawki, to rozumiem, że ona wpłynie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wracamy jeszcze do zmiany nr 24. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Bez zmian.

Zmiana nr 26? Jest zmiana. Bardzo proszę, pan mecenas, później strona społeczna.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przy zmianie nr 26 zwracamy uwagę, że poprawka przyjęta po zmianie nr 19 dotyczyła konsekwencji uchylenia art. 116. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pani chce zabrać głos, tak?

Specjalista w departamencie Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Specjalista w departamencie Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

My też podnosiliśmy w naszym stanowisku konsekwencje, które będzie za sobą nieść wykreślenie tego przepisu. Obecnie ten przepis nakładała na KNF zobowiązanie w postaci 6-miesięcznego okresu do podjęcia działań po powzięciu informacji o okolicznościach mogących stanowić podstawę nałożenia kary. Paradoksalnie wykreślenie tego przepisu będzie skutkować ryzykiem zbyt późnych reakcji na naruszenie ze strony KNF, co jest sprzeczne z ideą aktywnego i efektywnego nadzoru. Do tego to wprowadzi niedopuszczalny poziom niepewności prawnej po stronie osób odpowiedzialnych za naruszenie, dlatego postulowaliśmy o utrzymanie dotychczasowych rozwiązań ustawowych w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy mamy uwagi do zmiany nr 26? Pytanie do pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 28? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj również zwracamy uwagę, że w zmianie nr 28 w lit. a pod koniec jest odesłanie do pkt 4 lit. b–e i g, natomiast w lit. b jest odesłanie do pkt 4 lit. a–e i g. Ta kwestia została również uwzględniona w poprzednio przyjętej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, rząd.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Z naszej strony opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 28? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 31? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mam pytanie do zmiany nr 31. W art. 117j w lit. b w pkt 4 „program, plan finansowy oraz aktualną procedurę, o których mowa w art. 117h ust. 2” wydaje się, że treść tego przepisu art. 117h jest inna, więc zwracamy uwagę na pewną niezgodność wyrażeń użytych w tym przepisie z art. 117h. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pojęcia wymienione w pkt 4 odnoszą się do niektórych dokumentów, które ma posiadać MIP przy składaniu wniosku, a nie wszystkich dokumentów wymienionych w ust. 2, które ma posiadać przy okazji prowadzenia działalności, dlatego prosimy, aby to pozostało tak jak jest w przedłożeniu rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 31? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Bardzo proszę, a później poproszę panią z Lewiatana.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W zmianie nr 33 w lit. b w dodawanym ust. 4 jest mowa o wpisie do rejestru, o którym mowa w art. 4 ust. 3, natomiast w art. 4 ust. 3 jest: „rejestr zwany dalej rejestrem”, więc to odesłanie, o którym mowa w art. 4 ust. 3, należałoby skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Zgoda z naszej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu panią przedstawiciel Lewiatana.

Specjalista w departamencie Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

Dziękuję bardzo.

W naszej ocenie w związku z dodaniem ust. 3 istnieje potrzeba doprecyzowania projektowanego art. 49, który dotyczy art. 117q ust. 3 ustawy o usługach płatniczych, poprzez dodanie do tego artykułu, czyli art. 49, ust. 2 ustalającego limit na poziomie

ostatniego zgłoszenia przekazanego KNF w trybie art. 117p ust. 1 pkt 1 lit. b przed wejściem w życie nowelizacji.

Oczywiście zaproponowaliśmy tu treść poprawki, czyli dodanie tego ust. 2 po ust. 1. Podam krótkie uzasadnienie. Projektowany przepis art. 117q ust. 3 mówi o tym, że stosuje się go do trwających procesów o przyznanie licencji KIP. Przepis mówi o limicie ze zgłoszenia, ale nie doprecyzowuje, o które zgłoszenie lub limit chodzi. Poprawka o charakterze legislacyjnym kasuje możliwy spór interpretacyjny o to, które zaraportowane przekroczenie limitu należałoby uznać za maksymalne. Poprawka w tym kształcie kasuje potencjalną możliwość przeprowadzania przez wnioskodawców KIP większej liczby transakcji płatniczych w celu wykazania wyższego limitu. To jest także rozwiązanie logiczne, bo sprawia, że przepis nie będzie działał wstecz. Natomiast gdyby do tego doszło, przedsiębiorca musiałby dostosowywać skalę działalności i, jeśli zgłaszał KNF kolejne przekroczenia, znacząco ograniczyć biznes. Dlatego projektowane regulacje nie wyjaśniają, jakie konkretne czynności należy wówczas podjąć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, czy może się pani odnieść?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Proszę państwa, tak na gorąco, jesteśmy przeciwni w konsekwencji, jak powiedziała przedmówczyni, zmianie art. 42. Spowodowałoby to taką sytuację, w której mała instytucja płatnicza, zwiększając swoją działalność, stałaby się po prostu instytucją płatniczą w większej skali działalności, która by podlegała innym regulacjom, innemu reżimowi, innym wymogom. Ta zmiana spowodowałaby, że ona cały czas byłaby traktowana jako mała instytucja płatnicza, a więc nie zawierałaby tych wszystkich norm ostrożnościowych, które mają służyć bezpieczeństwu obrotu. Tak że w tym kontekście, także w konsultacji z Komisją Nadzoru Finansowego, nie mogliśmy zgodzić się na takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, jaki będzie, panie przewodniczący, adresat mojego pytania, czy to jest Komisja Nadzoru Finansowego, czy resort finansów przygotowujący to rozwiązanie. Ile mamy małych instytucji płatniczych i do jakiej wysokości mają mieć obroty?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest przedstawiciel z KNF-u, kto byłby w stanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Albo z ministerstwa. Obojętnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…albo z ministerstwa?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest. Zgłasza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest, tak? Bardzo proszę. Jak ktoś chce się zgłosić, to niech nieco wyżej podniesie rękę, bez skrępowania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Kilka osób chce to powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak kilka, to bardzo proszę wskazać, bo jakoś ich nie widzę. Pani dyrektor się odniesie?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Panie przewodniczący, jeżeli nie mamy w tej chwili aktualnych danych, to zobowiązujemy się przekazać je na piśmie, jeśli koledzy z Komisji Nadzoru Finansowego nie są gotowi. Przekażemy je na piśmie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale jaka skala? Jaka skala?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pan chce zabrać głos? Proszę podnieść rękę. Proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Departamentu Bankowości Równoległej Komisji Nadzoru Finansowego Sebastian Bogdan:

Dzień dobry. Sebastian Bogdan, Komisja Nadzoru Finansowego.

Oczywiście dostarczymy dokładne dane, natomiast, jeżeli chodzi o wielkość… To, co jest kluczowe, to są ograniczenia, które dotyczą wielkości obrotu, który może generować mała instytucja płatnicza i obecnie funkcjonujące zasady dotyczące tego, w jaki sposób mała instytucja płatnicza może dalej prowadzić działalność po przekroczeniu progu ustawowego. W tym kontekście ta regulacja, która jest tutaj wprowadzana, ma doprowadzić do tego, żeby nie była wykorzystywana zasada, że instytucja bez żadnych ograniczeń jest w stanie dalej prowadzić swoją działalność po przekroczeniu ustawowego progu 1,5 mln euro średniego miesięcznego obrotu w okresie 12 miesięcy. Instytucje wykorzystują tylko fakt złożenia zawiadomienia do urzędu i, tak jak już wskazywała pani dyrektor, mogą prowadzić działalność na zasadach, które dotyczą wyłącznie ograniczonego nadzoru nad małymi instytucjami płatniczymi, funkcjonując de facto w skali przewidzianej dla instytucji płatniczych typu KIP, które wymagają osobnego zezwolenia i są poddane daleko idącemu reżimowi.

W związku z tym to rozwiązanie, które w tej chwili jest na stole, ma na celu tak naprawdę tylko doprowadzenie do sytuacji, gdzie nie będzie nadużywana sama okoliczność złożoności postępowań, które są prowadzone przed KNF, w celu wydania zezwolenia na zamianę z MIP na KIP. To jest powód, dla którego w ogóle rozmawiamy na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Padło jeszcze pytanie o ilość tych instytucji, więc poprosimy o odpowiedź. Czy mają państwo wiedzę na ten temat?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Mogę tylko przekazać dane, które mamy w OSR. One nie są może superaktualne, bo jednak OSR był przygotowany jakiś czas temu. Małych instytucji płatniczych na dzień tworzenia OSR – czy powiedzmy na okres, a nie dzień – było 156.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy. Pani przewodnicząca, tych instytucji było 156.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem. Ja już wszystko wiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie. Proszę państwa, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 33? Dziękuję. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Rozpatrzona.

Zmiana nr 35? Rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Rozpatrzona.

Zmiana nr 37? Rozpatrzona.

Zmiana nr 38? Rozpatrzona.

Zmiana nr 39? Rozpatrzona.

Zmiana nr 40? Rozpatrzona.

Zmiana nr 41? Rozpatrzona.

Zmiana nr 42? Rozpatrzona.

Zmiana nr 43? Rozpatrzona.
Zmiana nr 44? Rozpatrzona.
Zmiana nr 45? Rozpatrzona.
Zmiana nr 46? Rozpatrzona.
Zmiana nr 47? Rozpatrzona.
Zmiana nr 48? Rozpatrzona.
Zmiana nr 49? Rozpatrzona.
Zmiana nr 50? Rozpatrzona.
Zmiana nr 51? Rozpatrzona.
Zmiana nr 52? Rozpatrzona.
Zmiana nr 53? Rozpatrzona.
Zmiana nr 54? Rozpatrzona.
Zmiana nr 55? Rozpatrzona. Rozpatrzyliśmy art. 21.
Przechodzimy do art. 22.
Zmiana nr 1. Czy jest uwaga? Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 2 zwracamy uwagę, że należy zastosować alfabetyczne oznaczenie wprowadzanych zmian, więc ten art. 27p–27r, tak, aby obejmował również art. 27q. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o stanowisko.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 2 rozpatrzona… Przepraszam, zmiana nr 1. Mówiliśmy o zmianie nr 1…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie, zmiana nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 2 rozpatrzona.
Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 4? Rozpatrzona.
Zmiana nr 5? Czy w zmianie nr 5 mamy jakąś uwagę?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, panie przewodniczący, w zmianie nr 5 pkt 2 rozpoczyna się: „każde roczne sprawozdanie finansowe". Mam pytanie, czy ten wyraz „każde" jest niezbędny i czy można by go skreślić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Państwo z Ministerstwa Finansów, czy możemy…

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Wolelibyśmy, żeby pozostało…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozostać przy „każde"?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

…to brzmienie, które jest w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę odpowiedź. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 5? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Bez uwag. Rozpatrzona. Proszę państwa, art. 23…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 25.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 23. Chcielibyśmy być już w art. 33, ale jeszcze chwilę.

Art. 23, zmiana nr 1? Bez uwag.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Art. 23 rozpatrzony.

Art. 24? Bez uwag.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zwracamy również uwagę, że w art. 24 zostało nadane brzmienie we wcześniejszej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym art. 24 rozpatrzony.

Art. 25? Czy są uwagi? Bez uwag.

Art. 26?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie, moment.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, przepraszam. Tak, już.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Po art. 25.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po art. 25 mamy art. 25a. Jesteśmy cały czas na właściwej ścieżce. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo szybko i sprawnie pan prowadzi, natomiast po art. 25 proponuję dodać art. 25a w odpowiednim brzmieniu, państwo macie treść: „Szef Krajowej Administracji Skarbowej w sytuacji, gdy wymagają tego potrzeby KAS, może przenieść funkcjonariusza służby celno-skarbowej na stałe lub czasowo do innej jednostki organizacyjnej".

Istotą poprawki jest jednoznaczne określenie uprawnień szefa KAS w przypadku przeniesienia funkcjonariusza – oczywiście w sytuacji, kiedy jest to podyktowane potrzebą wykorzystania kompetencji funkcjonariuszy służby celno-skarbowej do wykonywania zadań w Krajowej Informacji Skarbowej. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, to przekracza przedłożenie, bo w tym przypadku państwo stosujecie określony wytrych dotyczący funkcjonariuszy KAS, że będziecie ich mogli przenosić tak jak prokuratorów i sędziów, a szczególnie prokuratorów, o których mocno mogliśmy usłyszeć w niektórych mediach. W tym przypadku naprawdę, panie pośle Adamie, panie przewodniczący, nie wiemy, czy to jest potrzebne. My na pewno będziemy to skreślać, to wychodzi poza zakres przedłożenia. Nie ma potrzeby, żadnej motywacji dotyczącej przenoszenia pracowników KAS. To nie służy żadnemu bezpieczeństwu, w tym, jak państwo mówicie, zapewnieniu rozwoju rynku, ochronie inwestorów. To nie ma z tym nic wspólnego. Znamy postępowanie między innymi szefa KAS dotyczące przenoszenia

funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej. Wycofajcie się, wycofajcie się z tego. Naprawdę przepis jest nadmiarowy na tym etapie. Czemu on ma służyć? Na pewno nie realizacji tej ustawy. A jeśli macie inne, ukryte cele, to, proszę, powiedzcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to pytanie i to stwierdzenie.

Pani dyrektor, bardzo proszę o odniesienie się, bo wiem, że te poprawki były przygotowywane w konsultacji z państwem.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Tak, mamy pozytywną opinię do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyją pozytywną decyzję?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę: „Szef Krajowej Administracji Skarbowej w sytuacji, gdy wymagają tego potrzeby KAS, może przenieść funkcjonariusza służby celno-skarbowej na stałe lub czasowo do innej jednostki organizacyjnej niż ta, w której pełni on służbę". Istotą poprawki jest jednoznaczne określenie uprawnień szefa KAS w przypadku przeniesienia funkcjonariusza do wykonywania zadań w Krajowej Informacji Skarbowej, czyli w KIS. Nie tworzymy tu nowego rozwiązania tylko precyzujemy, określamy jednoznacznie uprawnienia szefa KAS. Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście, pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się zapytać pana przewodniczącego, dlaczego nie ma szefa KAS, który wyjaśniłby tę poprawkę? Dlaczego nie ma ministra na tej części posiedzenia, żeby o tym powiedział. Ta poprawka jest naprawdę nadmiarowa i ona wchodzi w życie… Tu się wprowadza jeszcze art. 50 z dotychczasowym pkt 1 w brzmieniu: „wchodzi w życie z następnym dniem po dniu ogłoszenia". Nie możemy przejść koło tego spokojnie. Państwo w prezentacji nie zasygnalizowali nawet takiego zamiaru, że będzie potrzebne przenoszenie funkcjonariuszy w celu wypełnienia… Jeżeli dzisiaj macie przenoszenie, i jeżeli pani dyrektor powiedziała, że istnieje, to po co wam ten przepis?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, rzeczywiście padło pytanie w odniesieniu do pewnego umocowania…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wycofajcie się z tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę. Pani przewodnicząca…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wycofajcie się dzisiaj z tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wycofajcie się z tego, bo nie skończymy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca, padło stwierdzenie dotyczące umocowania. Pani dyrektor ma takie umocowanie ze strony pana ministra. Wiem, że pan przewodniczący chce zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wycofajcie się.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Z uwagi na podnoszone elementy, które nie do końca jesteśmy w stanie w tej chwili wyjaśnić, na tym etapie wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. W takim razie poprawka wycofana.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 26. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć, że podnoszę te same uwagi dotyczące dostępu do informacji, czy dotyczące tajemnicy. Przedtem to było w instytucjach finansowych, w bankach i SKOK -ach, a teraz mamy z tym do czynienia w instytucjach prowadzących działalność ubezpieczeniową. Podnoszę te same argumenty. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie tego zmienić, ale może przygotujemy jakąś poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podnoszę te same argumenty dotyczące, naszym zdaniem, nieprawidłowości. Nie wnosimy dzisiaj żadnej poprawki, tylko sygnalizujemy, że taka będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Dziękuję serdecznie za tę wypowiedź.

Proszę państwa, jesteśmy w art. 26 w zmianie nr 1. Pytanie do biura, czy macie państwo jakąś uwagę? Bardzo proszę, oddaję głos.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobne uwagi do zmiany nr 1 lit. a pkt 2d. Tak jak poprzednio, zaproponujemy skreślenie wyrazu „składanych i". Następnie w lit. c jest „innych zakładów ubezpieczeń" w liczbie mnogiej. W sprawozdaniu zaproponujemy przejście na liczbę pojedynczą podobnie jak w innych przepisach. To tyle do zmiany nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, czy jeszcze coś w tej kwestii?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. OK. Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, rząd.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywnie odnosimy się do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie, do zmiany nr 1 nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytałem panie i panów posłów. Nie ma uwag, w takim razie rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bardzo proszę, panowie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 2 w dodawanych punktach jest mowa „na zasadach określonych w przepisach", natomiast dla

porównania w art. 35 ust. 2 jest mowa „na zasadach i w trybie". Proponowalibyśmy to jednolicić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy są uwagi do treści zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak, do zmiany nr 4 w lit. b. Pod koniec jest mowa: „oraz po każdej jego zmianie". Wydaje się, że wyraz „każdej" jest zbędny, jak napiszemy „po jego zmianie" to będzie znaczyło, że każdej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy mamy uwagi? Bez uwag. Rozpatrzona.

Legislator Jacek Pędzisz:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Zmiana nr 6?

Legislator Jacek Pędzisz:
W zmianie nr 6 drobna uwaga redakcyjna. Tam jest mowa „formy decyzji administracyjnej." W ustawie nie mówimy o wyrazie „administracyjnej", więc propozycja brzmienia tego przepisu byłaby następująca: „czynność ta nie wymaga decyzji". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy jest zgoda ze strony rządu?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W zmianie nr 15 będziemy mieć poprawkę nr 26.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący… Szanowni państwo, w zmianie nr 15 w lit. b proponujemy ust. 7 nadać brzmienie, aby uniknąć jakichś wątpliwości interpretacyjnych. Ust. 7 brzmiałby następująco: „Do składania oświadczeń w imieniu zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji wymagane jest współdziałanie likwidatora wskazanego przez zakład łącznie z dodatkowym likwidatorem ustanowionym z urzędu".

W tych dodawanych ust. 6–10 zaproponujemy ujednolicenie tego w sprawozdaniu, co do nazewnictwa dodatkowego likwidatora. Raz on jest nazywany „dodatkowym likwidatorem", raz „likwidatorem z urzędu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Proszę rząd o stanowisko.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się odnieść nie do sposobu zapisu, ale do propozycji. Chodzi o to, że wynagrodzenie likwidatora instytucji ubezpieczeniowej, powołanego likwidatora, nie może być wyższe niż łączne wynagrodzenie członków dotychczasowego zarządu zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji. Jeżeli weźmiemy cały zarząd, to dla mnie to jest bardzo wysoka kwota.

Rozumiem, że likwidator w takiej instytucji… Znam funkcję likwidatora w wielu instytucjach, ale wynagrodzenie łącznie całego organu zarządzającego takiego zakładu ubezpieczeń, nawet, jeśli to są mniejsze zakłady ubezpieczeniowe… Jeżeli powołuje się likwidatora, to jego wynagrodzenie wynosi, nie wiem, 100 tys. zł, mówimy o takiej kwocie. Czy państwo projektując ten przepis, myśleli, że łączne wynagrodzenie likwidatora będzie wynosiło 100 tys. zł czy więcej? Co możecie państwo powiedzieć mi o tym przedziale? Ja rozumiem, że nie może być wyższe…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Niż łączne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że może być niższe, ale ten poziom, do którego zmierzamy przy ustanowieniu wynagrodzenia likwidatora, które jest wliczane w koszty działalności podmiotu likwidowanego, to znacząca kwota.

Przypomnę, że we wszystkich czynnościach dotyczących likwidatorów, ci likwidatorzy mają ustalony… Nie mówię ilu radców finansowych jest w zakresie upadłości podmiotów, wynagrodzenia są wyznaczane na bardzo wysokim poziomie i jest kłopot z zarządzaniem w takim podmiocie. Czy państwo nie próbowaliście w jakiś sposób ograniczyć tej wysokości? Rozumiem, że jest dolna granica, ale zawsze jest bliżej… Niestety to są niekiedy trudne obowiązki takiego likwidatora, ale jednak ta wysokość, górna granica jest zapisana na bardzo wysokim pułapie. Jeżeli państwo bylibyście skłonni zapisać, że to jest połowa – czy w jakiś sposób określić, że to jest wynagrodzenie prezesa plus ileś procent takiej instytucji, która jest upadła – to byśmy to przyjęli. Jeżeli w bardzo wielu przypadkach ta likwidacja trwa bardzo długo, to jest to świetna rzecz, a wcale ten podmiot nie kończy tego postępowania likwidacyjnego i jest to osoba…

Chcę państwu powiedzieć, że przy upadłościach niezaspokajani są wierzyciele, a niektórzy syndycy dużo zarabiają. Jeżeli mówimy o likwidatorach, to możemy mieć do czynienia z podobną sytuacją. Takich likwidatorów, którzy zajmują się taką działalnością,

jest paru, sami państwo prawdopodobnie znacie ten rynek. Czy nie można zapisać tego inaczej? Nikt się nie czepia dolnej granicy i tego, że to musi być godziwe wynagrodzenie, bo to jest trudna sytuacja, ale pozostaje tam zespół ludzi. Oni nie będą mieli wynagrodzeń, a ten likwidator będzie miał świetne wynagrodzenie.

Nie mam w tej chwili pomysłu, ale chciałabym, żebyście państwo mogli po swojej stronie zweryfikować rozwiązanie dotyczące górnej granicy. Dla mnie ona jest wysoka. Znając wynagrodzenia całego organu zarządzającego, uważam, że ten ustalony poziom jest zbyt wysoki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. O głos poprosił pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja to już tylko wspomagająco… Patrzę bardziej z pozycji posła, bo opinia publiczna jest epatowana historiami o syndykach, o likwidatorach, tym bardziej że bardzo wysokie wynagrodzenie jest antymotywacyjne, żeby szybko zakończyć sprawę.

Ja osobiście takie przypadki… Ja nie mogłem nic powiedzieć, bo to jest proste – jak to mówią na Śląsku – jak sznurek w kieszeni, a to nie jest takie proste. To proste jak rogalik, ale jednak jest problem. Tu zgadzam się z panią przewodniczącą, nie dlatego że mam takie poglądy, ale to rzeczywiście jest określone jako „łączne wynagrodzenie zarządu”.

Jeśli mamy o tym mówić publicznie, to bardzo dobrze jest to pokazać na przykładzie, chyba że jest tak, że nikt nie chce tego wykonywać i ciężko jest znaleźć osobę, która tak odpowiedzialną funkcję syndyka czy likwidatora… Porównuję te dwie funkcje, bo jednak istnieje pewna analogia i w praktyce to się dzieje… Chodzi o sytuacje, kiedy mówią: „słuchaj, on już trzeci rok to likwiduje”. Ale dlaczego ma likwidować, skoro dochodzi do takiej sytuacji, że ogromna ilość kosztów to są koszty wynagrodzenia, majątek powoli się wyczerpuje i wszystko jest w porządku, tylko opinia publiczna… Wspieram ten głos pani przewodniczącej, choć naprawdę rzadko się zgadzamy, i się pod nim podpisuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Widzę, że większość się zgadza. Rzeczywiście chyba jest tak, że rola syndyka jest mimo wszystko dużo poważniejsza jak rola likwidatora. Gorąca prośba o to, żebyście się państwo pochylili nad tym tematem, na ile to można zmienić, bo rzeczywiście tworzymy taki system, w którym nikomu nie będzie się opłacało zakończyć pewnych procesów. Bardzo dobrze wiecie, o czym mówimy.

Pani dyrektor zechce coś powiedzieć? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Ja tylko dwa słowa. Takie rozwiązania dotyczące nie wyższego wynagrodzenia niż członkowie zarządu są już w ustawie o działalności ubezpieczeniowej, mowa tu na przykład o kuratorze, art. 315 ust. 11.

Proszę państwa, proszę też zwrócić uwagę, że art. 320 dotyczy likwidacji dobrowolnej i likwidacji przymusowej. Oczywiście likwidacja przymusowa – tu absolutnie trzeba zgodzić się z tym, co mówili państwo przewodniczący i państwo posłowie – może być w takiej sytuacji, kiedy rzeczywiście zakład ubezpieczeń jest w złej kondycji finansowej i to może być po prostu trudne, dodatkowo obciążające dla tego zakładu ubezpieczeń, jeżeli wynagrodzenia byłyby na poziomie zarządu. Przy likwidacji dobrowolnej, zwłaszcza że ten likwidator musi doprowadzić do sprawnego zlikwidowania zakładu ubezpieczeń, to już niekoniecznie musi być takie bardzo rażące. W każdym przypadku organ nadzoru będzie wyznaczał wynagrodzenie tak jak jest to określone w ust. 9. Wydaje się, że tu nie powinno być zagrożenia.

Rzeczywiście wiemy, że z likwidatorami, czy też z kuratorami jest problem. Czasami to są trudne sprawy, wymagające ogromnej wiedzy na poziomie aktuarialnej i zarządczej wiedzy, tak że podchodzimy do tego z dużą ostrożnością. Oczywiście postaramy się jeszcze przemyśleć sprawę, natomiast chciałam naświetlić, że to jest głęboko przemyślane z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Czekam na jakąś sugestię od państwa. Doskonale znam ten rynek, doskonale go rozumiem. Wiem, jakie są procesy. One kończą się wysokimi wynagrodzeniami wcale nie na zakończenie procesu w sposób taki, jakiego oczekiwałby nawet nadzorca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, jesteśmy w trakcie omawiania poprawki, ale w zmianie nr 15 mamy też treść tej zmiany. Pytanie do panów mecenasów, czy macie jakąś uwagę do samej treści zmiany?

Legislator Jacek Pędzisz:
Nie, panie przewodniczący, nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w takim razie zmiana nr 15 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką nr 26.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drobna uwaga. W dodawanym ust. 6 w zmianie nr 16 jest „Likwidator ma prawo podejmowania". Chyba chodzi o likwidatora zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji, więc tego z wyboru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Pani dyrektor, proszę.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Tak. Prosimy o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Doprecyzowanie. Bardzo proszę.

Panie i panowie posłowie, w takim razie czy mamy uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Bez uwag.

Zmiana nr 22? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23?

Legislator Jacek Pędzisz:
Nie, nie, jeszcze do zmiany nr 22.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 22 do lit. d. Tam jest: „w postaci elektronicznej jest dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41". Wydaje się, że powinno być „art. 41 ust. 1".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem, że jest zgoda ze strony ministerstwa?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem, że wprowadzamy tę korektę. Zmiana nr 22 łącznie z korektą jest rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 23 w lit. a w ust. 2a w zdaniu drugim jest mowa o podmiocie kontrolowanym, a wydaje się, że to powinien być zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, więc „organ nadzoru informuje zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda ze strony rządu. Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 23? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Bez uwag.

Zmiana nr 25? Bez uwag.

Zmiana nr 26? Bez uwag.

Zmiana nr 27? Bez uwag.

Czy pytałem o zmianę nr 28? Teraz będziemy mieć zmianę nr 29?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie, zmianę nr 28.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 28.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, poprawka nr 27 polega na doprecyzowaniu i ujednoliceniu z treścią pkt 29, chodzi o doprecyzowanie, że chodzi o ostatnie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chyba pkt 28 czy pkt 29?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, ale dostosowanie do treści pkt 29.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobra.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chodzi o doprecyzowanie, że sprawozdanie finansowe za rok obrotowy… Chodzi o ujednolicenie pojęć w zakresie wysokości kary. Również zwracamy uwagę, że w obrębie ustawy są niejednolicie zapisane waluty skrótem „zł" lub też w formie rozwiniętej „złotych". W sprawozdaniu zaproponujemy ujednolicenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy mamy uwagi do poprawki nr 27? Nie widzę. Tym samym Komisja zaakceptowała poprawkę nr 27.

Czy do zmiany nr 28 mamy jeszcze jakieś uwagi, panowie mecenasi? Nie ma. W takim razie zmiana nr 28 rozpatrzona wraz z poprawką.

Zmiana nr 29? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do zmiany nr 29 do dodawanego ust. 8 mamy drobne uwagi redakcyjne. Tam jest mowa: „nakładając sankcje, o których mowa w ust. 6", więc wydaje się, że to powinno być sformułowanie: „nakładając karę pieniężną, o której mowa w ust. 6", jest odesłanie do rozporządzenia, o którym mowa w ust. 2, a więc już w sprawozdaniu zaproponujemy pełny tytuł tego rozporządzenia. To jest rozporządzenie unijne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne, tak?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym zmiana nr 29 rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Bez uwag. Rozpatrzona.

Proszę państwa, jesteśmy w art. 27. Zmiana nr 1 w art. 27. Czy są uwagi? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22… Przepraszam, zmiana nr 2 w art. 27. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W zmianie nr 2 w ust. 2 w pkt 2 jest wyraz „w czasie rzeczywistym wszystkich osób". Wydaje się, że wyraz „wszystkich" jest tutaj zbędny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę coś powiedzieć. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli pan przewodniczący tylko dopuści kolejne zmiany w tej ustawie o biegłych rewidentach, jeżeli Biuro Legislacyjne i członkowie mojego klubu nie mają uwag ze swojej strony, to nie będę wnosić uwag aż do zmiany nr 11 w ustawie o biegłych rewidentach. A do przepisów, o których wcześniej mówiliśmy, o zdalnym odbywaniu posiedzenia i Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów, to oczywiście, że tak. Ja nie mam uwag aż do zmiany nr 11. Jeśli Biuro Legislacyjne ma wcześniej, to…

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy wcześniej, do zmiany nr 5.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, rozpatrujmy dopiero tam, gdzie uwagę ma Biuro Legislacyjne. Do innych jesteśmy za aż do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ale biuro prosi o to, żebyśmy każdą z tych zmian akceptowali.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Próbuję to robić jak najszybciej, więc wróćmy do zmiany nr 2. Czy mamy uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Było już powiedziane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wypowiedziane. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Jest. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana nr 5 powinna zostać skreślona. To jest kwestia przy opracowywaniu tekstu jednolitego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu? Rozumiem, że pozytywne, tak?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie wykreślona zmiana nr 5.

Zmiana nr 6? Mamy uwagi? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany nr 11 mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety nie pamiętam… Robiliśmy ustawę o biegłych rewidentach i o tym okresie zawierania umów i kluczowych biegłych rewidentach. Czy można byłoby poprosić w tym przypadku o pokazanie rozporządzenia, na jaki okres ma być zawarta umowa o przeprowadzenie badania? Państwo napisaliście „na okres nie krótszy niż 2 lata i nie dłuższy niż wskazany". Ten wskazany, to prawdopodobnie 3 lata, jeśli dobrze pamiętam z ustawy o biegłych rewidentach. Czy w tym zakresie, jeżeli jest na 3 lata, to ten kluczowy biegły rewident też musi się zmieniać? Jaki jest maksymalny czas? Pytam, bo nie pamiętam rozporządzeń do tego, które regulują maksymalne terminy zawierania umów o badanie bilansów.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

To jeżeli mogę, to odpowiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Tak, oczywiście.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Maksymalny okres to jest 10 lat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z zachowaniem zmiany w wykonywaniu czynności przez kluczowego biegłego rewidenta, tak? OK.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Jeżeli można, to jest jeszcze przedstawiciel departamentu rachunkowości z Ministerstwa Finansów, który mógłby doprecyzować te rozwiązania.

Główny specjalista w Departamencie Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów Zbigniew Barszcz:

Zbigniew Barszcz, Ministerstwo Finansów.

Jeśli chodzi o maksymalny okres, to jest 10 lat, to tyczy się firmy audytorskiej. Natomiast jeśli chodzi o okresy w zakresie biegłych rewidentów, to kluczowy biegły rewident nie może być dłużej niż 5 lat. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to wyjaśnienie zostało przyjęte.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 11? Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Rozpatrzona.

Art. 28. Bardzo proszę, zmiana nr 1. Bez uwag.

Zmiana nr 2? Bez uwag.

Zmiana nr 3? Jest, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Drobna uwaga o charakterze porządkowym dotycząca wymienionych ustaw w ust. 4a. W sprawozdaniu zaproponujemy to w chronologicznej kolejności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że Ministerstwo Finansów ma stanowisko pozytywne?

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jak można, to tutaj będą tożsame uwagi do zmiany nr 4 i 5. To jest bardziej pytanie niż uwaga, ponieważ tu pojawia się: „kompetencja dla niezachowania obowiązku tajemnicy dla…” – i tu mamy wymienione – „…sądu lub prokuratora, organu nadzoru…” – i jest też – „innego podmiotu, którego uprawnienie do żądania informacji wynika z przepisów odrębnej ustawy”. Jak porównamy na przykład ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, to w tego typu przepisach jest wymieniony pełen katalog podmiotów, które nie mają obowiązku zachowania tajemnicy. Natomiast pojawia się taki niedookreślony przepis, jaki podmiot nie będzie miał obowiązku zachowania tajemnicy i z jakich przepisów będzie wynikała ta kompetencja. Proponujemy zastąpienie pkt 3 i 4 w kolejności. Podobna uwaga będzie również do zmiany nr 5. Prosimy o odpowiedź na pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Wolelibyśmy, żeby przepis został w takim brzmieniu, jak zaproponowano w projekcie. Analogiczny przepis jest w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej w art. 35 ust. 2 pkt 27. Chcemy, żeby on pozostał, bo on wskazuje, że uprawnienie do żądania informacji wynika z przepisów odrębnej ustawy, w związku z tym, krótko mówiąc, nie ma niebezpieczeństwa, że ten obowiązek zachowania tajemnicy będzie wprowadzony bez podstawy prawnej. Prosimy o pozostawienie przepisu tak jak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w tej formule zostawiamy zmianę nr 4 i przejdziemy do zmiany nr 5, bo podobne uwagi są w zmianie nr 5.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, panie przewodniczący… Tylko upewnimy się, że trzeba zastąpić kolejność zarówno w zmianie nr 3, jak i w zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do zmiany nr 5. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tożsame uwagi tak jak w zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo odnosi się do tego tak samo jak przy zmianie…

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przejdziemy do zmiany nr 6. Mamy uwagi? Bez uwag.

Zmiana nr 7? Bez uwag.

Zmiana nr 8? Bez uwag.

Zmiana nr 9? Bez uwag.

Zmiana nr 10? Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie nr 10 w ust. 3 po pkt 1 i 2 jest tzw. wolne zdanie. Zaproponujemy to zdanie oznaczyć jako ust. 4 oraz odpowiednio przeredagować jego treść, tak aby było dostosowane do dodawanych przepisów. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Nie mamy problemu z tym, żeby to było oznaczone jako odrębny ustęp. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie dziękuję za tę wyrozumiałość. Proszę państwa, zatem zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Brak. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Bez uwag. Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Jest uwaga. Proszę biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie nr 17 w lit. d jest odesłanie „o którym mowa w art. 41”. Wydaje się, że to powinno być uzupełnione o ust. 1, tak jak w poprzednim przepisie tego typu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Pozytywne. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda, tym samym zmiana nr 17 wraz z uwagą rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Bez uwag. Rozpatrzona. Koniec art. 28.

Art. 29. Zmiana nr 1? Bez uwag.

Zmiana nr 2? Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, jeśli można, to mamy pytanie. W zmianie nr 2 jest mowa: „w zakresie, w jakim nakazano zaprzestania podejmowania przez instytucje obowiązaną określonych czynności.” Natomiast ten przepis odsyła również do art. 150 ust. 1, w którym jest nakładany nakaz o tożsamej treści: „nakaz zaprzestania podejmowania przez instytucje obowiązaną określonych czynności.” Jak należy rozumieć to sformułowanie: „w zakresie, w jakim nakazano zaprzestanie podejmowania przez instytucje obowiązaną określonych czynności”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Naczelnik Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Karol Kociel:

Dzień dobry. Karol Kociel, Departament Informacji Finansowej.

Rejestr jest tak skonstruowany, że wpisane podmioty mogą mieć określony zakres czynności, które mogą wykonywać, dlatego chcielibyśmy pozostać przy brzmieniu tego przepisu i zostawić możliwość wykreślenia jednego z kilku punktów przewidzianych w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Proszę państwa, tym samym zmiana nr 2 pozostała rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, w zmianie nr 7, jak można jeszcze…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, oczywiście.

Legislator Jacek Pędzisz:

…to tutaj jest w tym ust. 1 mowa o tym, że jeżeli pismo wnoszone przez instytucję obowiązaną nie spełnia wymagań formalnych ustalonych w przepisach prawa, to należy wezwać instytucję do usunięcia braków. Zwracamy uwagę, że tego typu przepisy, tego typu konstrukcje, to przepisy ustaw proceduralnych takich jak k.p.c., k.p.a., tam są zawarte rozwiązania, co należy zrobić, gdy dane pismo zawiera braki formalne. Natomiast tu wprowadzamy pewną podobną regulację, ale odnosimy się do przepisów prawa. Nie wiemy, o jakie przepisy prawa chodzi w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo. Przypominam, że do zmiany nr 7.

Naczelnik departamentu MF Karol Kociel:

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Generalnie ten przepis odnosi się do kontroli uregulowanej w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu praniu… Do niej nie stosujemy przepisów k.p.a. czy k.p.c., natomiast stosujemy przepisy ogólne, dlatego chcieliśmy jak najszerzej

zostawić to odwołanie, żebyśmy mogli wzywać do uzupełnienia braku, na przykład kiedy spółka handlowa jest podmiotem kontrolowanym i zasady reprezentacji nie są dopełnione w piśmie, które jest do nas skierowane. Dlatego opisaliśmy to tak szeroko i nie chcemy się odwoływać do konkretnej procedury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo za tę odpowiedź. Pytanie jest tego typu, czy ewentualnie nie można by spróbować wymienić, o które przepisy chodzi?

Jeszcze drobna uwaga redakcyjna. Tam jest sformułowanie: „usunięcia braków formalnych". Wydaje się, że zabrakło wyrazu „formalnych".

Naczelnik departamentu MF Karol Kociel:
Chciałbym zostawić ten przepis tak jak jest w przedłożeniu, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć na ten moment, jakie pojawią się braki w trakcie, bo instytucje obowiązane zaskakują w trakcie kontroli różnymi… Doprecyzowanie tego mogłoby nam wytrącić możliwość użycia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy to wyjaśnienie przyjmujecie, panowie mecenasi?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
W takim razie mamy zmianę nr 7. Panie i panowie posłowie, czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Jest uwaga. Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie nr 8 wystąpiła pewna niezręczność językowa. Chodzi o to, że „niedociągnięcia nie są podjęte", więc należy zmienić szyk i uwzględnić adres publikacyjny, który jest zawarty nie w tym miejscu. Nie wiem, czy państwo życzą sobie, aby odczytać propozycję, czy przedstawimy ją już w sprawozdaniu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
W sprawozdaniu? W takim razie bardzo proszę w sprawozdaniu.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dobrze. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o przedstawienie się i podanie, jaką instytucję pan reprezentuje.

Zastępca dyrektora Departamentu Operacji Krajowych Narodowego Banku Polskiego Hubert Nakoneczny:
Dziękuję bardzo. Hubert Nakoneczny, Narodowy Bank Polski.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosilibyśmy państwa o poprawkę doprecyzowującą zaproponowaną tutaj zmianę polegającą na zastąpieniu w pierwszym wierszu słowa „przekazują" na „mogą przekazywać". Jak się wydaje intencją projektodawcy było raczej zapewnienie organom – tu chodzi o Komisję Nadzoru Finansowego oraz prezesa Narodowego Banku Polskiego – podstawy prawnej w krajowym porządku prawnym do przekazywania danych informacji Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Bankowego. Natomiast sam obowiązek przekazywania i jego zakres już wynikają z regulacji europejskich. Ponadto w naszej opinii obecne brzmienie mogłoby sugerować, że organy te powinny przekazywać wszystkie informacje o wykrytych niedociągnięciach, natomiast prawo

europejskie, póki co, zawęża to tylko do tych istotnych, stąd nasza prośba o dokonanie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się zapytać rządu, skąd takie zaproponowane rozwiązanie… Czy chodziło o, tak jak mówił przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, potrzebę zawężenia, bo ten przepis jest szeroko stosowany.

Druga rzecz… Czy państwo mają w tym zakresie jakiekolwiek sugestie po przeprowadzonych kontrolach zarówno przez UKNF, jak i przez GIIF? Dlatego że w zakresie przekazywanych informacji dotyczących prania brudnych pieniędzy taka kontrola również może nastąpić. Chciałabym zapytać: skąd takie szerokie uprawnienie dotyczące kontroli, a drugie, do przekazywania informacji w zakresie prania brudnych pieniędzy i przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę stronę rządową o wyjaśnienie.

Naczelnik departamentu MF Karol Kociel:

Najpierw do pani przewodniczącej czy najpierw do… Dobrze, to może najpierw odniosę się do propozycji zapisu zgłoszonego przez NBP.

Narodowy Bank Polski był pomysłodawcą tego przepisu, więc pozytywnie odnosimy się do tego. Zaproponowane było alternatywne brzmienie, więc może, panie dyrektorze, „są uprawnione do przekazywania"? Wydaje mi się, że to byłoby właściwsze. Jeśli to jest akceptowalne, to proponowalibyśmy taką zmianę.

Odnosząc się do pytań pani przewodniczącej, ten przepis jest krajowym przeniesieniem rozwiązań rozporządzenia unijnego, które eliminuje wszelkie wątpliwości, co do tego co i w jakim zakresie powinny przekazywać jednostki kontrolujące przestrzeganie przepisów AML, w ten sposób to eliminujemy. To nie jest pomysł GIIF, NBP, czy KNF, to jest realizacja przepisów unijnych. Nie wiem, czy udało mi się odpowiedzieć na te pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Mam jeszcze pytanie w odniesieniu do propozycji samego NBP i tego, jakie brzmienie pan zaproponował. Widziałem, że pan przedstawiciel kiwnął głową. W takim razie teraz jest pytanie, czy zaproponowana zmiana w przepisie będzie musiała być wprowadzona poprawką.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to może na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ktoś ją musi przygotować. Chyba, że przygotujemy ją na drugie czytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, w takim razie proszę to przygotować. Skonfrontujcie swoje racje, zestawcie to w jednym dokumencie, będziemy chcieli przyjąć tę poprawkę. Dziękuję bardzo. W takim razie myślę, że zmianę nr 8 omówiliśmy, tym samym zmiana nr 8 rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Nie ma zmiany nr 9, jest już art. 30.

Przechodzimy do art. 30. Zmiana nr 1? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Rozpatrzona. Rozpatrzyliśmy art. 30.
Art. 31. Czy są uwagi? Bez uwag art. 31.
Art. 32. Zmiana nr 1? Bez uwag.
Zmiana nr 2? Bez uwag.
Zmiana nr 3?

Legislator Jacek Pędzisz:

Znaczy nie, nie, nie… Panie przewodniczący, jak można, uwaga do zmiany nr 2. W zmianie nr 2 jest uchylany ust. 3. Z tym wiąże się poprawka nr 28, która zawiera konsekwencję uchylenia ust. 3 w art. 33 tej ustawy i to jest od razu uzasadnienie do poprawki nr 28. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W zmianie nr 2?

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka jest do zmiany nr 4, ale jest konsekwencją tego braku ze zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, to teraz już rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam dużo wątpliwości w zakresie zmian dotyczących tej ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych, pomocy kredytobiorcom, że musimy przekazywać tego rodzaju informacje. Zdecydowanie wydaje mi się, że ten system jest uszczelniony.

Raz jeszcze podkreślę, że w zakresie pomocy kredytobiorcom jest specjalna ustawa. Nie wydaje mi się, że Straż Graniczna musi mieć jakikolwiek dostęp do tych informacji. Wierzcie mi państwo, że na tym etapie to już naprawdę nie uwierzę, że Straży Granicznej jest potrzebna informacja o pomocy kredytobiorcom w spłacie kredytu. Ona jest potrzebna w jakimkolwiek postępowaniu prokuratorskim, a nie jeśli udzielamy komuś pomocy i cały tryb jest zbadany, odnosimy się do specjalnej instytucji, z której czerpie się pieniądze na pomoc. Nawet w przypadku umorzenia jest pełna kontrola. Przekazywanie tego Straży Granicznej jest nadmiarowe, a następnie przekazywanie pewnych informacji o sprawowaniu nadzoru przez komisję w tym zakresie… Przecież jeżeli mówimy o Komisji Nadzoru Finansowego, to całą procedurę…

Cały art. 32 jest, tak naprawdę, do kosza, dlatego że dzisiaj Komisja Nadzoru Finansowego ma wszystkie instrumenty. Cały system, gdzie uczestnikiem w funduszu wsparcia kredytobiorców jest przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego – macie państwo informację. W trybie nadzorczym kontroli przeprowadzonej w bankach państwo macie wszystkie umowy, wszystkie rejestry – wszystko. Przekazywanie jeszcze jakichkolwiek informacji w tym zakresie Straży Granicznej, to już… Nie wiem, po co to jest tej Straży Granicznej. Straż Graniczna w tym przypadku nic nie będzie robiła. Jeżeli chcieliście państwo zachować systematykę, to pokazaliście, że informacja, bo oni będą prowadzili dochodzenie… Straż Graniczna w instytucjach bankowych ani w ubezpieczeniowych nawet nie będzie robiła dochodzenia z informacji, którą przekazują banki czy firmy ubezpieczeniowe, bo ona nie będzie się tym zajmowała. Ona przekaże swoje papiery, najwyżej taką informację, jeżeli chodzi o firmy ubezpieczeniowe, że ktoś ma samochód gdzieś ubezpieczony albo że on jest ukradziony, a w firmie finansowej, czyli w banku, że ma pieniądze przy sobie albo posługuje się jakimiś kradzionymi dokumentami i one należą do jakiegoś banku… Na wstępnym etapie potrzeba takich informacji, a resztę prowadzi prokurator. Straż Graniczna nie prowadzi żadnych dochodzeń w sprawie przestępstw.

Namawiam państwa posłów… Jeżeli ja zgłoszę to skreślenie art. 32, to to nie przejdzie, ale on jest naprawdę nadmiarowy. Mamy wszystkie inne instrumenty, niepotrzebnie państwo proponujecie zmiany ustawy w tym zakresie.

Jeżeli jeszcze chodzi o budownictwo, finansowanie społecznościowe, to przecież Straż Graniczna do finansowania społecznościowego, no to taki kosmos… Namawiam pana posła Gawędę, który złożył ileś poprawek, żeby usunąć w całości art. 32. Nie będę przeciwna, jeżeli pan złoży poprawkę w kolejnym czytaniu, ja również mogę to zrobić, tylko wtedy to będzie wątpliwy skutek, wątpliwy sukces.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo.

Przepis, tak jak pani przewodnicząca powiedziała jest konsekwencją wprowadzenia zmian dotyczących doprecyzowania pewnych uprawnień Straży Granicznej w różnych ustawach rynku finansowego. Przepis dotyczy platform crowdfundingowych, nie dotyczy pomocy kredytobiorcom, nie dotyczy wakacji kredytowych czy funduszu wsparcia kredytobiorców. On dotyczy crowdfundingu, czyli finansowania społecznościowego. Tam może dojść do pewnych nadużyć, wiemy o tym, dlatego takie rozwiązanie dla Straży Granicznej jest uzasadnione. Prosimy, żeby ono pozostało. My oczywiście też odniesiemy się…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czemu nie przenosicie tego do prokuratury?

Głos z sali:

Brak jest dokumentów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakich dokumentów? Do Straży Granicznej? To będzie taki łańcuch.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Prokuratura też posiada uprawnienia w odniesieniu do żądania informacji dotyczących instytucji finansowych, tak jak inne służby. Akurat jeżeli chodzi o Straż Graniczną, to przepisy są zaproponowane sektorowo, horyzontalnie, ze względu na zmiany czy też dopasowanie ich do rozwiązań, które posiada Policja, z tego względu, że w praktyce takie rozwiązania okazują się uzasadnione.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, nie zgadzam się. Jeżeli Policja… Nie możemy porównywać Straży Granicznej do Policji. Policja ma swój wydział dotyczący przestępczości zorganizowanej i innych rzeczy. Straż Graniczna nie ma takiego wydziału. W strukturze Straży Granicznej nie ma takiego wydziału. Jeżeli chcemy zwalczać przestępczość, to nie mówmy, że doprecyzowujemy. To i tak potem prowadzi Policja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, jesteśmy w zmianie nr 2. Mam taką gorącą prośbę, bo rzeczywiście jest jakiś spór w tym punkcie… Jeżeli byśmy wypracowali może jakieś lepsze rozwiązanie, to może pochylmy się nad tym w drugim czytaniu, ale…

Głos z sali:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…żebyśmy ruszyli z miejsca, bo tak to jakoś się zatrzymaliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja jestem wyjątkowo zgodna, państwo to zauważacie.

Głos z sali:

Ja nie mówię, że pani nie ma racji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, w takim razie zmiana nr 2 została rozpatrzona. Jeżeli widzimy szansę poprawy tego, to proszę, abyśmy się zastanowili nad tym, aby w drugim czytaniu poprawić tę formułę.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Który artykuł?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz mamy art. 32a.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze ja.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze, panie przewodniczący…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Bardzo proszę…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zaczekajcie. Sekundę, bo…

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeszcze jest poprawka nr 28, która była zapowiadana przez kolegę. Ona dotyczy braku konsekwencji uchylenia ze zmiany nr 2. Tak że ta poprawka też jest do przyjęcia, zmiana nr 4, czyli…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobra. Tak. Wprowadzamy de facto zmianę nr 4.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeszcze tylko uwaga do…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, zmiana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poseł Tadeusz Cymański.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Sekundę, dobrze?

Poprawka nr 28. Bardzo krótko jeszcze raz panowie przypominacie, a później oddaję głos panu przewodniczącemu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak jak wskazywaliśmy, to jest poprawka, która koryguje brak konsekwencji uchylenia… To jest bodajże ustęp… – żebym państwu dobrze wskazał – ust. 3, czyli uchylenie ust. 3. To jest konsekwencja, uwzględnienie konsekwencji poprzez dodanie pkt 4 zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Uważam ją za przyjętą.

Pan przewodniczący, Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeszcze śladem tej poprzedniej dyskusji… To jest to taka generalna uwaga na przyszłość, bo to by nam bardzo pomogło.

Uważam, że nie ma lepszej argumentacji jak podanie przykładu i rozmowa na kanwie przykładu. Słuchając tego, można powiedzieć: po co to Straży Granicznej? Po co dublować? Co tu się w ogóle dzieje? Jeżeli dodamy jeszcze do tego pewną nieufność i budowę takiej hipotezy, że budujemy państwo służb, że wszystko chcemy wiedzieć itd., to to się nakłada i rodzą się wątpliwości nawet w naszych głowach. Natomiast, jeżelibyście podali

jakiś konkretny przykład, to może być banalny przykład, gdzie jest nie tylko wskazana, ale wręcz pożądana i nieodzowna informacja, to od razu eureka…

Przy różnych przepisach to jest bardzo dobry sposób. Panie przewodniczący – tu mówię do naszego szefa – dużo czasu byśmy sobie zaoszczędzili. Może na tym poprzestanę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Znakomity pomysł, panie przewodniczący, genialny.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To jest proste.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, przemówi do nas przykład. Ja nie żartuję, oczywiście. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Bardzo szerokie uzasadnienie tej poprawki – to znaczy może nie bardzo szerokie, ale dość szerokie – jest w uzasadnieniu do projektu ustawy. Są tu też podane przykłady, że zdecydowana większość przestępstw ściganych przez Straż Graniczną ma kontekst ekonomiczny i służy przede wszystkim uzyskiwaniu przez sprawców nielegalnych dochodów, m.in. dotyczących przemytu towarów, narkotyków, organizowania nielegalnego przekraczania granicy czy handlu ludźmi.

W przypadku platform crowdfundingowych możemy mieć do czynienia prawdopodobnie z przestępstwami dotyczącymi finansowania, tudzież też towarów, ale też oczywiście substancji, które są zakazane. W związku z tym to uzasadnienie jest… Myślę, że Straż Graniczna też pewnie nie o wszystkich przypadkach wspomniała, ale uzasadnienie do ustawy jest dość szerokie. Mówi też o tym, że międzyresortowy zespół rekomendował te rozwiązania, biorąc pod uwagę doświadczenia, które były, z różnych towarów… Przedstawię, że te rozwiązania stanowią wypełnienie rekomendacji wynikających z prac międzynarodowego zespołu do spraw koordynacji wdrażania…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, my rozumiemy intencję, tylko…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Przykłady.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…pytanie, czy jest jakiś konkretny przykład, który mógłby nam…

Dyrektor departamentu MF Katarzyna Przewalska:

Te, które podałam, czyli przemyt narkotyków, handel ludźmi… Przy platformach crowdfundingowych mogą być również nieprawidłowości związane z finansowaniem transgranicznym różnych przedsięwzięć gospodarczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, chcę powiedzieć, że jak panią lubię, tak mnie pani nie przekonała. Dlatego że i tak na tym etapie stwierdzenie jakichkolwiek wątpliwości w zakresie procesów dotyczących dochodzenia nie prowadzą służby Straży Granicznej, nie prowadzi Straż Graniczna. Ona identyfikuje, przekazuje. Nawet państwo doskonale wiecie, że Straż Graniczna w przypadku przemytu papierosów itd. przekazuje to kolejnym organom. Zostaniemy przy swoim. To, że państwo pracujecie… To, że wypracowuje się określone zespoły międzynarodowe w zakresie zwalczania przestępczości zorganizowanej, han-

dlu ludźmi, czy inne, to są takie wytyczne i takie ustalenia, to jest przyczynek do tego, żeby opracować kolejne przepisy. To nie jest dla nas wykładnią do zastosowania. Tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Poprawka nosi nr 7.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, bardzo proszę o przyjęcie poprawki po art. 32, 32a w odpowiednim brzmieniu. Poprawka do zmiany ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Poprawka ma na celu usunięcie wątpliwości związanych z poborem podatku u źródła od listów zastawnych oraz obligacji o terminie wykupu nie krótszym niż rok, dopuszczonych do obrotu w Polsce lub innych państwach Unii Europejskiej. Precyzuje ona w szczególności, że przysługująca w tym zakresie możliwość niepobierania podatku dotyczy również sytuacji, w której kwota płatności dokonanych w danym roku przekroczyła 2 mln zł. To pozwoli wyeliminować obecne wątpliwości prawne w tym zakresie i przywróci powszechną praktykę stosowaną dotychczas.

Powyższe zmiany są uzupełnione przez powrót do oświadczeń emitenta, tj. rozwiązania funkcjonującego przed 1 stycznia 2023 r. w ustawie o PIT oraz w ustawie o CIT, uzupełnione o przepis w ordynacji podatkowej przenoszący na emitenta odpowiedzialność za niepobranie podatku w związku ze złożeniem nieprawdziwego oświadczenia. Pozostałe zmiany mają raczej charakter legislacyjny oraz dostosowawczy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie, tak, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Może najpierw załatwmy kwestię Biura Legislacyjnego, dobrze, czy ma jakieś uwagi do tej poprawki, a następnie oddam pani głos, pani przewodnicząca.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odnosząc się do poprawki, powiem w ten sposób, że to też wykracza poza zakres. Mamy tu do czynienia z obejściem trybu zgłaszania, czy wprowadzania tego przepisu, bo są wprowadzane zmiany w ustawach o podatkach dochodowych oraz w ordynacji podatkowej. Nie zostało przeprowadzone pierwsze czytanie w odniesieniu do tych przepisów. Zwracam też uwagę, że to jest nowelizacja przepisów uchwalonych miesiąc temu zawartych właśnie w tej nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług.

Co do samej poprawki, nie mieliśmy czasu na jej dogłębną analizę, więc w tym zakresie nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyłączam się do opinii Biura Legislacyjnego o trybie zgłaszania poprawki, również chciałam zwrócić na to uwagę. Chciałabym też poprosić, byście państwo nam objaśnili, bo pewnie na sali… To już jest końcówka, ale dotrwaliśmy jakoś szczęśliwie bez przerwy, jest 21:30… Jak będzie pobierany podatek PIT, CIT? Jeśli jesteśmy u źródła i mamy możliwość określenia tej kwoty, to proszę powiedzieć, w jaki sposób będzie pobierany podatek od listów zastawnych, czy od innych przekazanych tu instrumentów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie dyrektorze, oddaję głos.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Jeśli można, panie przewodniczący, to jeszcze minuta wyjaśnienia, bo było podnoszone, że to jest zmiana ustawy, która była niedawno zmieniana.

Faktycznie zmiany w SLIM VAT3 miały na celu wyeliminowanie wątpliwości, które były po stronie biur maklerskich, czy mają pobierać podatek od obligacji, które są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym od osób fizycznych, polskich rezydentów. To zostało wyjaśnione w SLIM VAT3, że taki obowiązek, tak jak dotychczas, przez lata, będzie realizowany przez płatnika celem ochrony inwestora, żeby on nie musiał się rozliczać w zeznaniu podatkowym. To zostało zrobione w SLIM VAT 3.

Natomiast Związek Banków Polskich podniósł, że niestety ta poprawka, tamten zapis, zmienia zasady dotyczące opodatkowania tzw. euroobligacji – czyli obligacji, które są emitowane na rynkach zagranicznych – które funkcjonują od 2019 r. i cały czas by funkcjonują, dopóki ta zmiana w SLIM VAT3 by nie weszła w życie, więc…Tak naprawdę chcemy wyeliminować tę zmianę w zakresie euroobligacji, która narusza zasady funkcjonujące od 6 lat. Chcemy zachować status quo w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o euroobligacje, to będzie zwolnienie dla płatnika, ponieważ bank nie ma informacji o podmiotach, które nabywają te obligacje, ponieważ to jest prowadzone przez izbę za granicą, bank nie ma żadnej informacji. Izba zagraniczna, tzw. Euroclear albo Clearstream nie przekazuje takich informacji bankowi. Tak jak mówię, to jest zachowanie status quo tego, co obowiązuje do momentu, gdyby te zmiany uchwalone w SLIM VAT3 weszły w życie.

To zmieni całkowicie sytuację banków i podroży finansowanie poprzez euroobligacje o ok. 25%, a banki muszą finansować swoją działalność poprzez euroobligacje, więc to jest takie dosyć istotne ryzyko dla systemu bankowego, na które Związek Banków Polskich zwraca uwagę, stąd wniosek Związku Banków Polskich, żeby zachować status quo przepisów, które przez lata się sprawdzały. Jest to zachowanie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana dyrektora – jakie instytucje finansowe wyemitowały euroobligacje? To jest pierwsze pytanie.

Druga kwestia. Państwo wskazujecie, lecz nie pokazujecie, że to jest w zakresie euroobligacji. Pokazujecie tylko wymiar kwoty granicznej – 2 mln zł. Nie ma równowartości w jakiejkolwiek walucie.

Trzecia, ostatnia kwestia – system nadzoru banków europejskich. Przecież państwo możecie uzgodnić tę sprawę. Tak jak mamy unikanie podwójnego opodatkowania w zakresie działalności gospodarczej, tak i zakresie emisji obligacji na rynku europejskim moglibyśmy zastosować identyczny mechanizm. Chciałabym zapytać: czy taki mechanizm w zakresie unikania podwójnego opodatkowania… Rozumiemy potrzebę, żeby dwukrotnie na rynku nie pobierać podatku… Państwo się tak lekko wycofujecie, nie powiedzieliście, żeby zrobić jakąkolwiek czynność sprawczą na tym rynku. Mówimy, że są euroobligacje, które wyemitowały podmioty, mają je w swoim portfelu, a my dzisiaj nic do tego nie mamy. Dlatego jeżeli mamy płacić podatki od obligacji krajowych, to ci, którzy posiadają w swoim portfelu euroobligacje, przy określonym dochodzie również powinni zapłacić podatek. Taka powinna być sugestia, a nie takie rozwiązanie, które państwo zaproponowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę się odnieść.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Chciałem podkreślić, że to jest rozwiązanie, które cały czas obowiązuje, od 6 lat obowiązuje takie rozwiązanie. Natomiast SLIM VAT3, co wskazał Związek Banków Polskich,

wbrew intencjom zmienia właśnie tej zasady. To wszystko, o czym mówimy, dzisiaj obowiązuje i w tym zakresie nic nie chcemy zmieniać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie pozostaje mieć nadzieję, że te propozycje wytrzymają trochę dłuższą próbę czasu jak miesiąc – tak chciałbym to podsumować.

Proszę państwa, wracamy od żartów do pracy, bo mamy poprawkę i musimy… Pani przewodnicząca, czy będziecie państwo sprzeciwiać się, żeby ją przyjąć?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak będę spać, to się będę zastanawiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani serdecznie. W takim razie przyjmujemy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Adama Gawędę jako art. 32a.

Przechodzimy do art. 33. Czy mamy jakąś uwagę ze strony biura? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, może powiem w ten sposób… Ogólnie do art. 33 i wszystkich następnych aż do końca – to znaczy poza przepisem o wejściu w życie, bo to jest odrębna kwestia – Biuro Legislacyjne ma szereg uwag natury doprecyzowującej, redakcyjnej, bo czasami są nawet błędne odesłania. W którymś z przepisów przejściowych jest wskazanie ustawy zmienianej w art. 15, a chodzi o ustawę zmienianą w art. 16. Trzeba dookreślić przepisy, w jakim brzmieniu mają zastosowanie, czasami skorygować te odesłania, poprawić redakcyjnie, wszędzie wskazać, że chodzi o ustawy zmieniane niniejszą ustawą, więc mamy tego typu uwagi do prawie każdego z przepisów przejściowych. Chciałem to teraz ogólnie powiedzieć. Nie będziemy już zgłaszać uwag do poszczególnych przepisów przejściowych, oczywiście w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów. W sprawozdaniu zaproponujemy państwu prawidłową wersję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie państwu dziękuję, mając nadzieję, że zrobicie to na zasadzie upoważnienia. Bardzo gorąco dziękuję.

Proszę państwa, żeby nie było tak cudownie, to jeszcze poza tymi wszystkimi artykułami, które przeprocedujemy, mamy jeszcze jedną poprawkę, poprawkę nr 8 w ostatnim artykule, czyli art. 58, zgłoszoną przez pana przewodniczącego Adama Gawędę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiemy, że te wszystkie przepisy są rozpatrzone, przepisy przejściowe?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja też to tak rozumiem. Jeżeli nie ma żadnych uwag…

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy państwo posłowie uznają je za rozpatrzone?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, uważamy je za rozpatrzone. Chyba, że… Mogę przywołać każdy z tych artykułów i zapytać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, zostały rozpatrzone. W takim razie, proszę państwa, mamy poprawkę nr 8.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka w art. 58 w pkt 2 i 3 nadaje nowe brzmienie. W uzasadnieniu tylko powiem, że to są zmiany, które dotyczą wejścia w życie przepisów art. 14 pkt 24 oraz art. 18 pkt 4. Zmiany w art. 14 pkt 24 dotyczą

zmian we wnoszeniu opłat za nadzór przez spółki publiczne. Zmiana wejścia w życie ww. przepisów przesądza, że za rok 2023 spółki te wnoszą opłaty na zasadach dotychczasowych, natomiast przepis art. 18 pkt 4 dotyczy wydawania legitymacji służbowych dla pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Z uwagi na fakt, że niezbędny jest czas do wydania rozporządzenia prezesa Rady Ministrów, który określi wzór takiej legitymacji… Nie przesądzamy, on może być tożsamy z legitymacjami, które są dotychczas, może to być nowy wzór, ale niezależnie od tego potrzebny jest czas na wykonanie tych legitymacji. Z tego tytułu konieczne jest przesunięcie terminu wejścia w życie art. 18 pkt 4 na dzień 1 stycznia 2025 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponowałam skreślić te legitymacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się przez biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest jeszcze poprawka nr 29 zgłoszona przez pana przewodniczącego. Odnosi się też do przepisu o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mi wybaczyć, nazbyt wcześnie się spakowałem. Jest, rzeczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Gawędę nie mamy żadnych uwag.

Poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego też wprowadza zmiany w przepisie o wejściu w życie, one też są związane z tym, że niektóre przepisy są w okresie vacatio legis, o czym była mowa przy pierwszej poprawce.

W kilku poprawkach zgłoszonych wcześniej chodziło głównie o poprawki dotyczące zmian w ustawach o podatkach dochodowych, w ustawie o promocji zatrudnienia i w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego. Tam były wprowadzane szczególne zasady wejścia w życie niektórych przepisów. Poprawka nr 29 i poprawka zgłoszona przed chwilą przez pana przewodniczącego na pierwszy rzut oka wydają się sprzeczne, bo w poprawce zgłoszonej przez pana przewodniczącego Gawędę na przykład w pkt 3 jest mowa o tym, że art. 14 pkt 16 lit. c oraz art. 16 pkt 6 i 7 wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, ale to wynika z zastosowanej techniki legislacyjnej, żeby nadać nowe brzmienie. Jej celem jest, jak mówił pan przewodniczący, wprowadzenie w innym terminie art. 14 pkt 24 i art. 18 pkt 4.

Konkludując, jeżeli państwo zgodzą się, to po prostu… Chcę powiedzieć, że przepis o wejściu w życie będzie wypadkową tych kilku poprawek dotyczących tego przepisu. My w sprawozdaniu, w porozumieniu z ministerstwem, zaproponujemy brzmienie tego przepisu o wejściu w życie, by uwzględniał intencje wnioskodawców zawarte w poprawkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, Adam. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, panie mecenasie, dokładnie. Myślę, że taka jest właśnie intencja, żeby uwzględnić terminy wejścia w życie przepisów po tych poprawkach wprowadzonych w ostatnim elemencie i żeby w sprawozdaniu to było skorelowane.

Legislator Wojciech Białończyk:

Konstruując przepis o wejściu w życie, będziemy po prostu kierowali się tym, co jest zawarte w uzasadnieniach do poszczególnych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Chcę tylko powiedzieć, że pan mecenas chyba czyta w naszych myślach. Potrzeba nam kompilacji tych przepisów do tego, aby one w sposób właściwy były wprowadzone w życie. W takim razie, co robimy formalnie z tymi poprawkami?

Legislator Wojciech Białończyk:
Trzeba je przyjąć albo odrzucić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Trzeba nad nimi głosować? Nad jedną i drugą? Od której zaczynamy?

Legislator Wojciech Białończyk:
Bez znaczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bez znaczenia. W takim razie pozwolę sobie, panie przewodniczący, zaproponować moją jako pierwszą. Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów, co do jej przyjęcia? Musimy nad nią głosować?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie ma. W takim razie przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę również do art. 58. Czy są uwagi do tej poprawki? Czy będziemy głosować nad poprawką?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Uwagę w sprawie legitymacji już zgłosiłam. Wprowadziliście legitymację, a na końcu termin przesunięcia wejścia w życie legitymacji…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, po kilku naprawdę przemiłych godzinach spędzonych z państwem będziemy musieli dzisiejsze popołudnie i wieczór zakończyć głosowaniem nad całością projektu ustawy. Czy pani przewodnicząca coś chciała powiedzieć? Tak? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):
I ja też, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mamy godzinę 21:40. Pracujemy w Komisji od godziny 15:00. Panie przewodniczący, starałam się być wyjątkowo konkretna. Chciałam państwu podziękować za to, że udało mi się namówić państwa na to, że przynajmniej jeden przepis na tym etapie nie został wprowadzony. Będziemy mieli uwagi, które będziemy zgłaszać w trakcie drugiego czytania – mówię o Straży Granicznej. W wielu przypadkach nie zostaliśmy przekonani, ale na tym etapie nie składamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Było pracowicie, ale myślę, że w jakiś sposób konstruktywnie doszliśmy do końca.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Uważam, że głosowanie jest takim przeżyciem, że powinniśmy mieć 5 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie, panie pośle. Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem.

Oddaję głos, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Krótko, panie przewodniczący. W debacie przedpołudniowej na sali plenarnej pan minister Soboń zapewniał, że nawet jeśli zdarzały się właśnie takie wrzutki – które są niezgodne z zasadą poprawnej legislacji – poprawki, które powinny być przeprocedowane w pierwszym czytaniu na forum plenarnym, a nie zostały w ten sposób potraktowane, tylko zostały tu zgłoszone, no to… Niestety mamy powtórkę z rozrywki. Może na mniejszą skalę, ale niestety tak… To oznacza, że w imieniu naszego klubu nie mogę poprzeć tego projektu, nawet widząc pozytywne rozwiązania. Wstrzymam się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, bardzo proszę o zalogowanie się. Będziemy głosować. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 3381 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 23 posłów. Za było 21, przeciw była 1 osoba, 1 osoba się wstrzymała. Tym samym projekt ustawy z druku nr 3381 zyskał akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, pozostaje nam już najprzyjemniejsza rzecz z dzisiejszej pracy, a więc wybór posła sprawozdawcy. Gorąco proszę o wsparcie mojej propozycji…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy posła sprawozdawcę…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, powiem uczciwie, pierwszy był pan przewodniczący Adam Gawęda. Prosił o to kilka godzin wcześniej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A myślałam, że pan mnie zaproponuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak wyszło. Proszę państwa, czy pan przewodniczący Adam Gawęda może reprezentować nas na posiedzeniu… Czy panowie mecenasi mają jeszcze coś do dodania?

Głos z sali:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, więc pan przewodniczący Adam Gawęda będzie posłem sprawozdawcą.

Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Można powiedzieć, że niejako w tej sprawie, odnośnie do samego sprawozdania Komisji. Chcieliśmy powiedzieć, że ze względu na obszerność tego projektu, ogromną liczbę poprawek i zmian, które tu należy wprowadzić, to sprawozdanie – z tego co wiemy, drugie czytanie ma być w środę w przyszłym tygodniu, tak wstępnie jest planowane – oddamy nie wcześniej niż w środę koło południa, jeżeli w ogóle uda nam się to scalić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, jesteśmy umówieni.

Chciałem bardzo, ale to bardzo, podziękować wam za wspaniałą pracę, zresztą nie tylko dziś, bo…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze komunikat. Proszę państwa, w tej chwili w sali 05 w budynku U jest bardzo interesująca Komisja Sprawiedliwości. Zapraszam zainteresowanych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A czy ja mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłam o głos, żeby dołączyć się do podziękowań, choć pan przewodniczący mnie wyprzedził. Chcę podziękować Biuru Legislacyjnemu za bardzo profesjonalną pomoc w zakresie procedowania tego projektu.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli – mówię do mikrofonu w imieniu prezydium – to chciałabym, abyśmy wystąpili o nagrody dla panów mecenasów. To była wyjątkowo trudna ustawa, wyjątkowo dużo zmian, to jest naprawdę niezwykle ciężka praca. Zauważmy, ile osób ze strony Ministerstwa Finansów było w to zaangażowanych i przez jaki okres Komisji Nadzoru Finansowego, nadzoru ubezpieczeniowego w zestawieniu z naszymi świetnymi legislatorami… Ogromne brawa dla państwa.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Składam wniosek przeciwny, niech panowie się nie obrażą. Proponuję zmienić tę propozycję i wstawić ten zapis o likwidatorach: „trzykrotne posiedzenie łączne członków zarządu średniej spółki państwowej”. Bierzecie to?

Głosy z sali:

Tak.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To nie gasi jej projektu, ale zrobimy coś.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, sugerowałbym jednak, żebyście państwo nie brali pod uwagę licytacji polityków na swoje racje, bo można się później przeliczyć. Zupełnie poważnie – jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim państwu. W sumie dzisiaj wszyscy mieliśmy drugą zmianę.

Bardzo państwu dziękuję.